

東京都保育ニーズ実態調査結果報告書

都民調査速報版

本報告書は、東京都保育ニーズ実態調査の、
都民からの回答を集計・分析した速報版として作成した。

東京都福祉保健局

平成 30 年 1 月

目次

I 実態調査結果

| | |
|-----------------------------|----|
| 1 調査の概要..... | 2 |
| 1.1 調査目的..... | 2 |
| 1.2 調査方法..... | 2 |
| 2 調査結果の概要..... | 5 |
| 2.1 回答者の属性..... | 5 |
| 2.2 子育て世帯の属性の傾向..... | 7 |
| 2.3 教育・保育サービスの利用実態..... | 11 |
| 2.4 育児休業の取得実態..... | 14 |
| 2.5 育児休業2歳まで延長の認知と取得意向..... | 16 |
| 2.6 価格別の認可保育所の利用意向..... | 18 |
| 2.7 保育所を利用しなくても良い環境..... | 22 |
| 2.8 今後新たに子供をもつために必要なこと..... | 23 |

.....

II 今後の保育サービスの見込み

| | |
|-----------------------|----|
| 1 就学前児童人口の推計..... | 24 |
| 1.1 推計方法..... | 24 |
| 1.2 推計結果..... | 24 |
| 2 保育ニーズのシミュレーション..... | 25 |
| 2.1 シミュレーション方法..... | 25 |
| 2.2 シミュレーション結果..... | 26 |

付録

- 1 保育料の価格別の利用意向聴取方法
- 2 就学前児童人口の推計（詳細）

I 実態調査結果

1 調査の概要

1.1 調査目的

保育施策等の検討、東京都子供・子育て支援総合計画の中間の見直し等に活用するため、子育て世代の都民の保育・子育て支援サービスの利用実態、意向等の調査を以下の通り実施した。

1.2 調査方法

<調査設計>

| | |
|----------|-------------------------------|
| 【調査手法】 | インターネット調査 |
| 【調査範囲】 | 東京都内 40 区市 |
| 【調査対象】 | 世帯に 0 歳から 5 歳の子供がいる世帯の、子供の保護者 |
| 【抽出数】 | 38,170 サンプル |
| 【標本抽出方法】 | 該当する区市の住民基本台帳より無作為に抽出 |
| 【質問数】 | 65 問 |
| 【調査時期】 | 平成 29 年 8 月～9 月 |
| 【実施方法】 | 東京都から株式会社インテージリサーチに委託して実施 |

| | | | |
|-----|-------------------------|-------|--------------------------|
| 回収率 | 34.36% (13,114 サンプル) | 有効回答率 | 34.36 % (13,114 サンプル) |
|-----|-------------------------|-------|--------------------------|

<抽出設計>

| 自治体 | 0歳 | 1歳 | 2歳 | 3歳 | 4歳 | 5歳 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 千代田区 | 38 | 36 | 40 | 34 | 36 | 30 | 214 |
| 中央区 | 120 | 118 | 107 | 98 | 89 | 81 | 613 |
| 港区 | 185 | 178 | 170 | 148 | 150 | 134 | 965 |
| 新宿区 | 150 | 148 | 133 | 131 | 125 | 111 | 798 |
| 文京区 | 129 | 124 | 120 | 118 | 113 | 110 | 714 |
| 台東区 | 89 | 88 | 83 | 76 | 74 | 71 | 481 |
| 墨田区 | 144 | 142 | 126 | 123 | 116 | 109 | 760 |
| 江東区 | 291 | 303 | 288 | 287 | 277 | 268 | 1,714 |
| 品川区 | 230 | 225 | 207 | 208 | 195 | 185 | 1,250 |
| 目黒区 | 148 | 145 | 145 | 133 | 129 | 123 | 823 |
| 大田区 | 351 | 363 | 348 | 337 | 329 | 334 | 2,062 |
| 世田谷区 | 473 | 490 | 479 | 471 | 451 | 451 | 2,815 |
| 渋谷区 | 124 | 124 | 111 | 108 | 98 | 94 | 659 |
| 中野区 | 160 | 149 | 141 | 128 | 127 | 122 | 827 |
| 杉並区 | 282 | 287 | 266 | 257 | 245 | 241 | 1,578 |
| 豊島区 | 123 | 118 | 114 | 112 | 104 | 103 | 674 |
| 北区 | 173 | 168 | 161 | 156 | 143 | 142 | 943 |
| 荒川区 | 110 | 111 | 108 | 107 | 97 | 102 | 635 |
| 板橋区 | 280 | 277 | 276 | 271 | 260 | 258 | 1,622 |
| 練馬区 | 376 | 384 | 374 | 375 | 357 | 351 | 2,217 |
| 足立区 | 315 | 337 | 328 | 327 | 334 | 333 | 1,974 |
| 葛飾区 | 219 | 228 | 225 | 227 | 223 | 215 | 1,337 |
| 江戸川区 | 369 | 376 | 367 | 372 | 368 | 364 | 2,216 |
| 八王子市 | 225 | 253 | 246 | 264 | 276 | 277 | 1,541 |
| 立川市 | 89 | 96 | 90 | 94 | 96 | 91 | 556 |
| 武蔵野市 | 79 | 82 | 79 | 77 | 71 | 72 | 460 |
| 三鷹市 | 98 | 103 | 102 | 103 | 101 | 104 | 611 |
| 府中市 | 138 | 149 | 148 | 149 | 149 | 150 | 883 |
| 調布市 | 128 | 128 | 131 | 126 | 125 | 121 | 759 |
| 町田市 | 177 | 194 | 200 | 209 | 215 | 226 | 1,221 |
| 小金井市 | 63 | 70 | 64 | 66 | 59 | 61 | 383 |
| 小平市 | 98 | 106 | 106 | 110 | 105 | 107 | 632 |
| 日野市 | 96 | 102 | 97 | 101 | 100 | 98 | 594 |
| 東村山市 | 60 | 70 | 70 | 71 | 73 | 79 | 423 |
| 国分寺市 | 64 | 66 | 59 | 63 | 61 | 60 | 373 |
| 国立市 | 35 | 37 | 37 | 37 | 34 | 33 | 213 |
| 狛江市 | 46 | 44 | 44 | 44 | 42 | 39 | 259 |
| 東久留米市 | 54 | 58 | 61 | 59 | 60 | 56 | 348 |
| 多摩市 | 61 | 68 | 72 | 74 | 70 | 74 | 419 |
| 西東京市 | 96 | 103 | 97 | 101 | 100 | 107 | 604 |
| 合計 | 6,486 | 6,648 | 6,420 | 6,352 | 6,177 | 6,087 | 38,170 |

<聴取内容>

(回答者、世帯属性)

回答者の子供から見た続柄、配偶者の有無、主に子育てを行っている人、世帯同居人数、回答者の年齢、居住年数、妊娠・出産による引越しの有無、引越しの理由、世帯就業状況、就業者の勤務場所（自宅内外）、月の平均的な就業日数、自宅外就業者の家を出る時間と帰る時間、回答者の年収、回答者の勤務地、回答者の未就業理由、育児休業の取得有無

(教育・保育サービスの利用実態等)

周囲で子育てを手伝ってくれる人の有無、定期的に利用しているサービス、定期的に利用しているサービス先への送迎時間、希望していたサービス、定期的に利用しているサービスの利用期間、定期的に利用しているサービスの希望順位、きょうだいの同サービス利用有無、定期的に利用しているサービスの月額料金、定期的な教育・保育サービスの非利用理由、育児休業中に保育所内定が出た場合の対応、子供を保育所に預けられる場合の就業意向、待機児童にならない場合の保育所利用意向、教育・保育サービスの金額別の利用意向

(育児休業制度の利用実態と認知等)

育児休業の制度認知、育児休業を主に取得した人、育児休業の希望取得期間と実際に取得した期間、育児休業の取得期間が希望期間よりも短かった理由、育児休業非取得の理由、育児休業が2歳まで延長されることの認知、2歳まで延長できる場合の希望取得期間、育児休業の2年間の取得を希望しない理由、育児休業の2年間の取得を希望する理由

(その他)

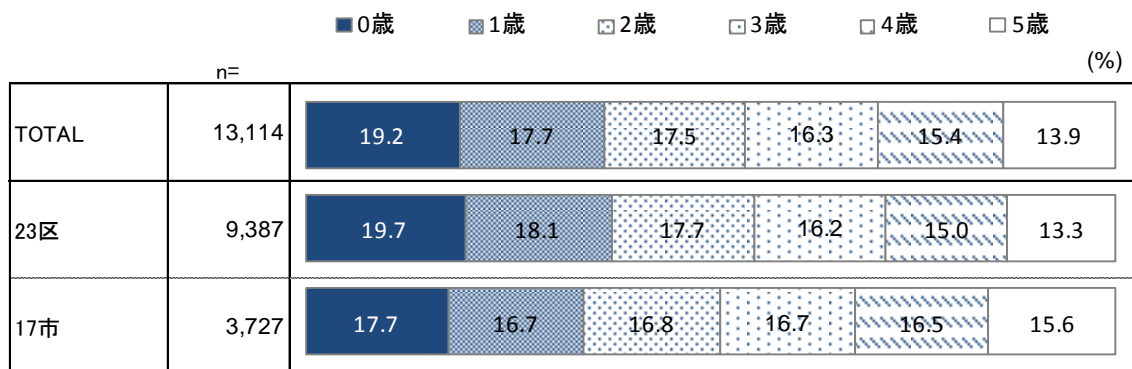
今後新たに子供を設ける意志等について

2 調査結果の概要

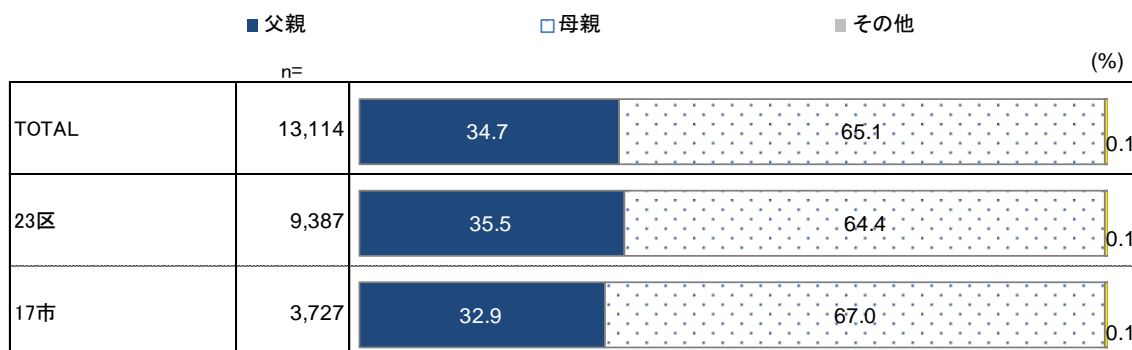
2.1 回答者の属性

回答者の属性は次の通りである。

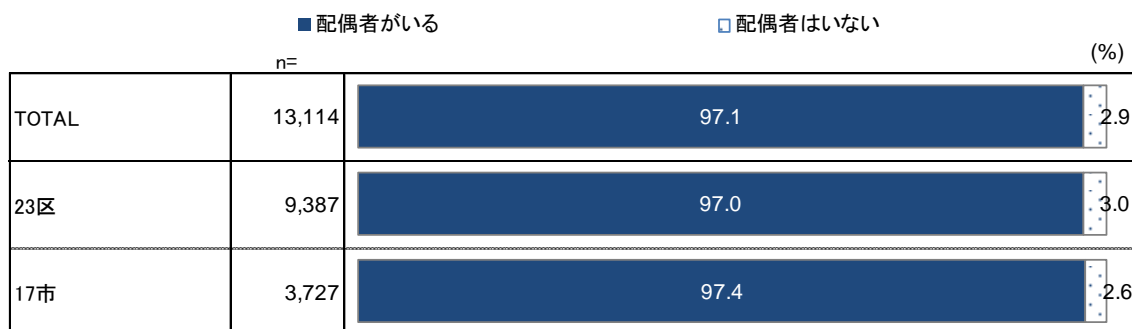
図表 2.1-1 調査回答者の子供の年齢



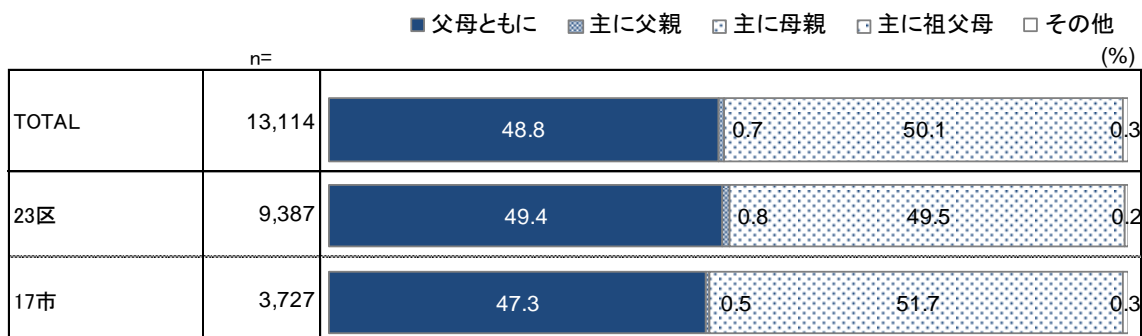
図表 2.1-2 子供から見た回答者の続柄(Q1)



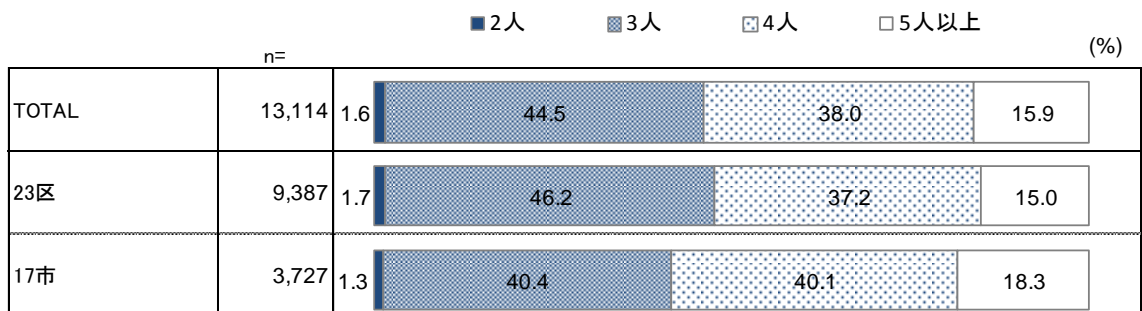
図表 2.1-3 回答者の配偶者有無(Q2)



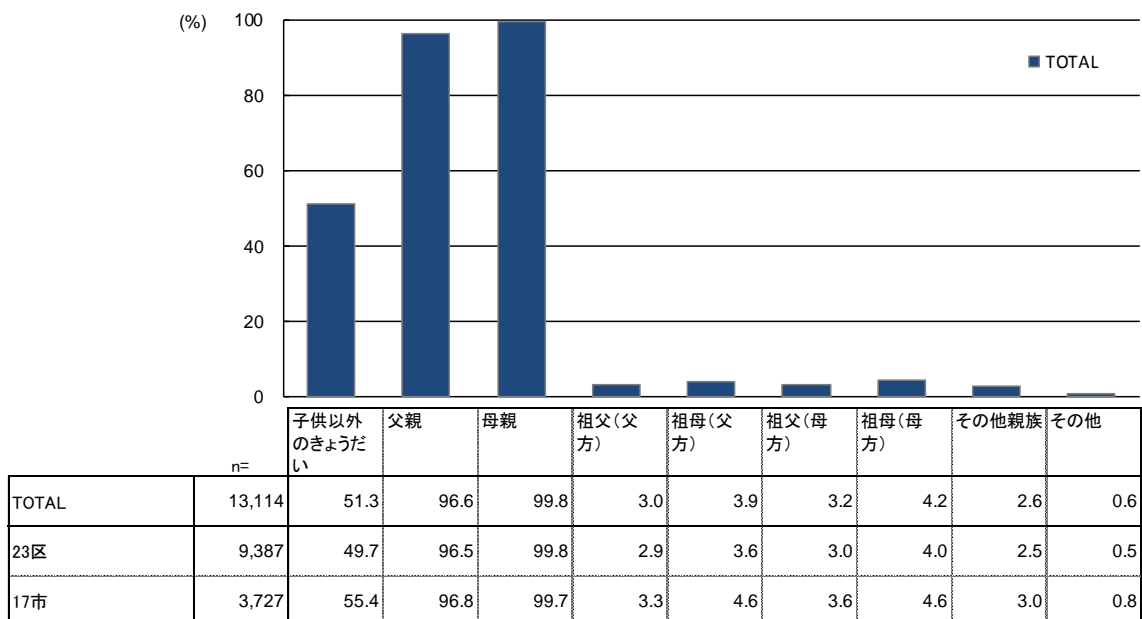
図表 2.1-4 調査対象の子供の子育てを主に行っている人(Q3)



図表 2.1-5 世帯の同居人数(調査対象の子供1名を含む)(Q4)



図表 2.1-6 調査対象の子供がいる世帯の同居者(複数回答)(Q4)



図表 2.1-7 調査対象の母親の年齢【母数：世帯に母親同居者】(Q5)

| n= | | 20歳未満 | 20-24歳 | 25-29歳 | 30-34歳 | 35-39歳 | 40-44歳 | 45歳以上 | 平均値 | 中央値 |
|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|-----|
| TOTAL | 13,083 | 0.1 | 0.7 | 6.5 | 28.1 | 37.5 | 22.4 | 4.7 | 36.4 | 36 |
| 23区 | 9,366 | 0.1 | 0.8 | 6.2 | 28.0 | 37.4 | 22.6 | 5.0 | 36.5 | 37 |
| 17市 | 3,717 | 0.1 | 0.7 | 7.2 | 28.3 | 37.9 | 21.9 | 4.0 | 36.3 | 36 |

図表 2.1-8 調査対象の父親の年齢【母数：世帯に父親同居者】(Q5)

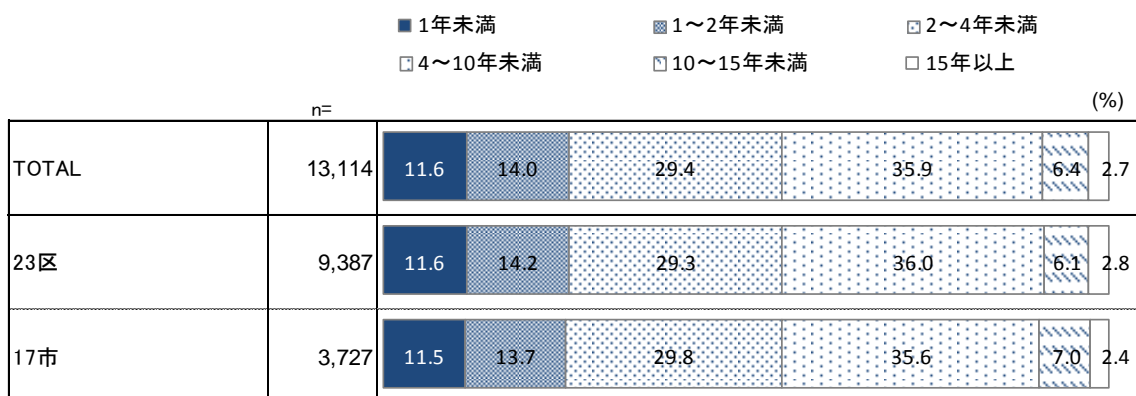
| n= | | 20歳未満 | 20-24歳 | 25-29歳 | 30-34歳 | 35-39歳 | 40-44歳 | 45歳以上 | 平均値 | 中央値 |
|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|-----|
| TOTAL | 12,664 | 0.0 | 0.3 | 4.1 | 22.9 | 33.6 | 25.5 | 13.6 | 38.3 | 38 |
| 23区 | 9,056 | 0.0 | 0.3 | 3.9 | 23.0 | 33.3 | 25.4 | 14.0 | 38.3 | 38 |
| 17市 | 3,608 | 0.0 | 0.2 | 4.6 | 22.5 | 34.5 | 25.7 | 12.4 | 38.1 | 38 |

2.2 子育て世帯の属性の傾向

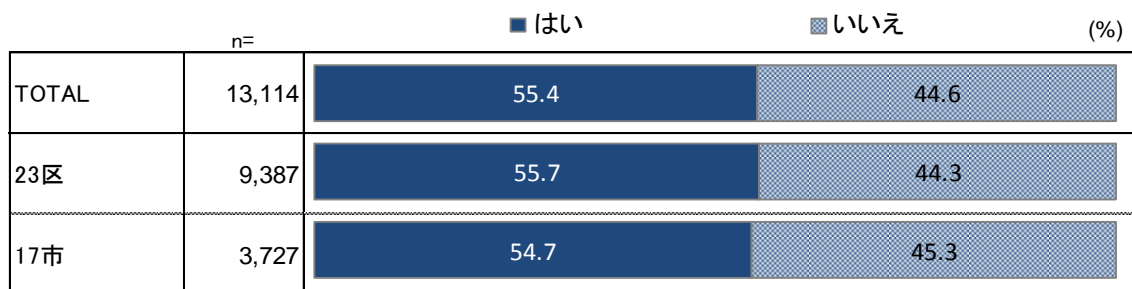
現住所での居住年数を見ると、最も多いのが「4～10年未満」で35.9%、次いで2～4年未満が29.4%であった（図表 2.2-1）。

また50%超は妊娠・出産の前から現住所に居住しており（図表 2.2-2）、妊娠・出産の後から現住所に居住した回答者のうちの44.0%は同区市内での引っ越しとなっている（図表 2.2-3）。同区市以外から引っ越してきた理由として提示した具体的理由の中で多数を占めるものはなかった（図表 2.2-4）。

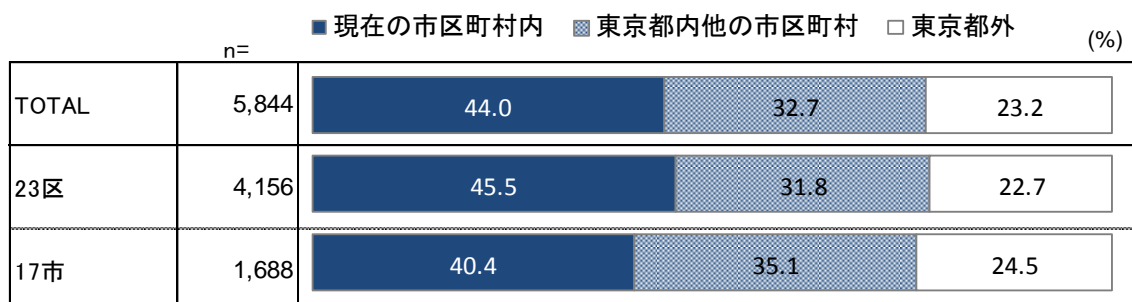
図表 2.2-1 現在の住まいの居住年数(Q6)



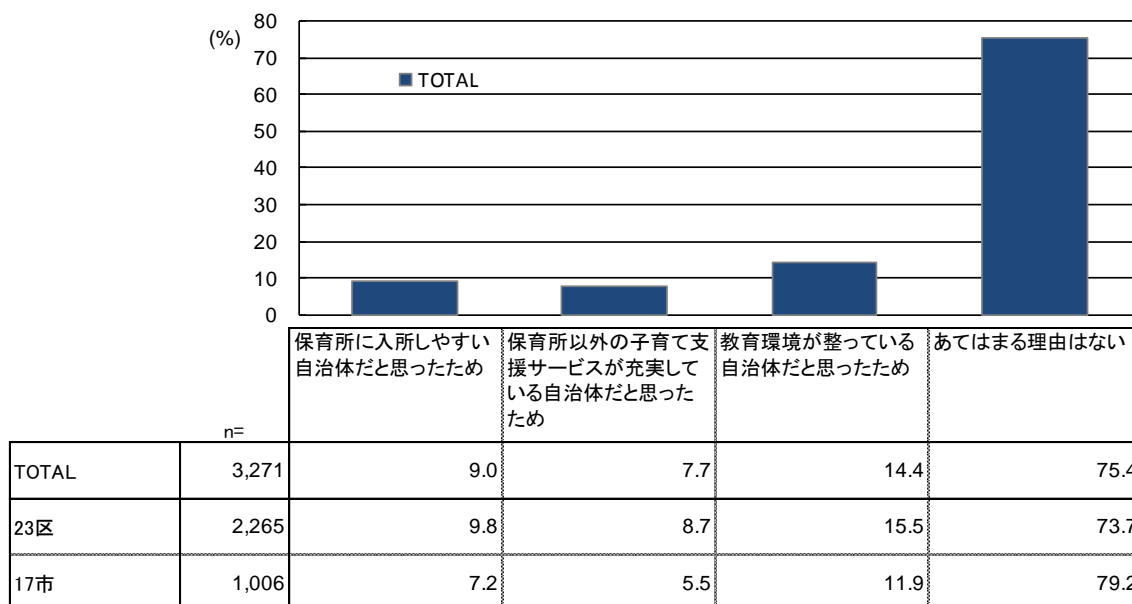
図表 2.2-2 妊娠・出産前からの現住所での居住有無(Q7)



図表 2.2-3 以前の居住地【母数：現在の住まいに妊娠・出産前に住んでいない】(Q8)



図表 2.2-4 現在の居住地に引っ越してきた理由【母数：妊娠・出産前居住地が現自治体以外】(Q9)



子供の父親と母親の就業状況を見ると、父親の有職率は23区と17市で差は見られないが、母親の有職率は23区では65.2%、17市では60.1%と差が見られた。母方の祖父母の有職率は23区の方がやや高い（図表 2.2-5, 2.2-6）。

図表 2.2-5 世帯同居者の就業状況【母数：23区居住者】(Q10)

| | | n= | 有職 | 無職 | 求職中・職業訓練中 | その他 | (%) |
|--------|--|-------|------|------|-----------|-----|-----|
| 父親 | | 9,056 | 99.1 | 0.2 | 0.4 | 0.3 | |
| 母親 | | 9,366 | 65.2 | 32.7 | 1.6 | 0.5 | |
| 祖父(父方) | | 272 | 55.0 | 39.3 | 0.0 | 5.5 | |
| 祖母(父方) | | 337 | 46.3 | 48.3 | 1.2 | 4.2 | |
| 祖父(母方) | | 281 | 63.3 | 34.1 | 0.0 | 2.5 | |
| 祖母(母方) | | 375 | 51.6 | 45.4 | 0.8 | 2.4 | |

図表 2.2-6 世帯同居者の就業状況【母数：17市居住者】(Q10)

| | | n= | 有職 | 無職 | 求職中・職業訓練中 | その他 | (%) |
|--------|--|-------|------|------|-----------|-----|-----|
| 父親 | | 3,608 | 99.3 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | |
| 母親 | | 3,717 | 60.1 | 37.9 | 1.6 | 0.3 | |
| 祖父(父方) | | 123 | 55.3 | 43.9 | 0.0 | 0.8 | |
| 祖母(父方) | | 172 | 41.9 | 55.3 | 1.2 | 1.7 | |
| 祖父(母方) | | 136 | 55.9 | 41.9 | 0.7 | 1.5 | |
| 祖母(母方) | | 171 | 42.8 | 56.2 | 0.6 | 0.6 | |

図表 2.2-7 父母の月の平均的な就業日数【母数：就業者】(Q12)

| | | n= | 11日未満 | 11日～13日 | 14日～15日 | 16日～19日 | 20日以上 | (%) |
|-----|----|------|-------|---------|---------|---------|-------|-----|
| 23区 | 父親 | 8969 | 0.8 | 0.2 | 0.1 | 2.9 | 96.0 | |
| | 母親 | 6113 | 5.9 | 3.5 | 3.0 | 9.5 | 78.1 | |
| 17市 | 父親 | 3588 | 0.9 | 0.2 | 0.2 | 3.3 | 95.4 | |
| | 母親 | 2232 | 7.1 | 4.1 | 4.7 | 10.6 | 73.5 | |

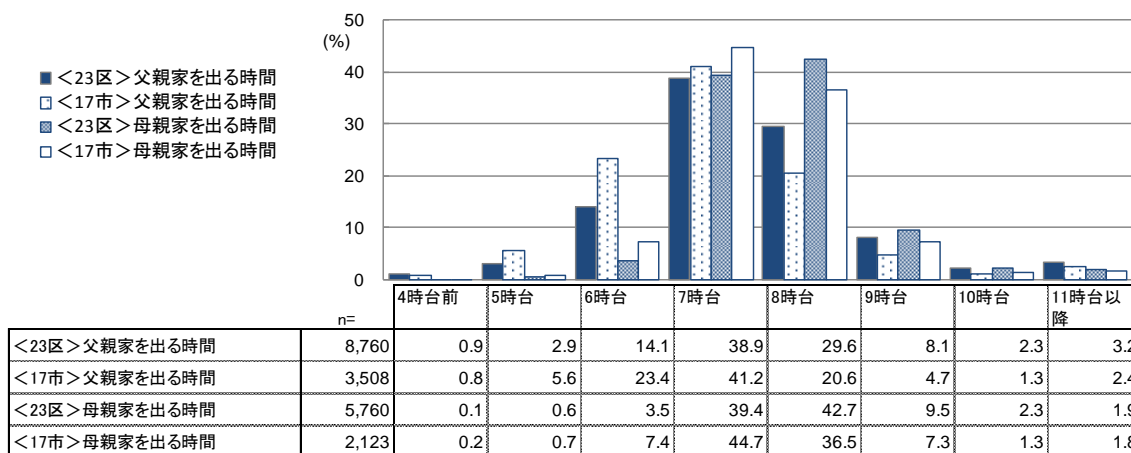
勤務地が自宅以外の回答者の状況を見ると、23区、17市とも母親は父親に比べて居住区市内での勤務が多くなっており、特に17市でこの傾向が顕著である（図表 2.2-8）。平均的な家を出る時間を23区と17市で比較すると、父母ともに17市が23区よりも6時台が多く、8時台が少ない。平均的な家に帰る時間は、23区と17市で大きな違いは見られない。

図表 2.2-8 父母の勤務地【母数:有職者かつ自宅外勤務者】(Q15)

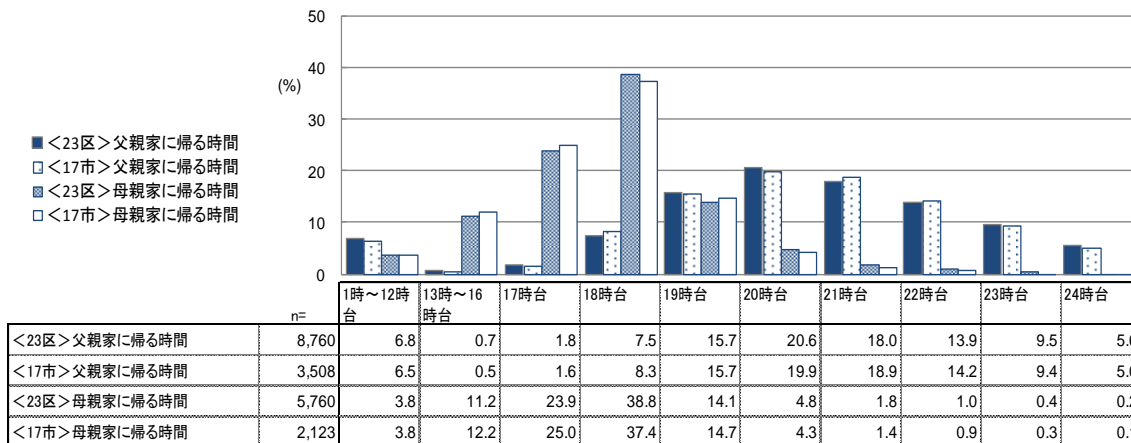
| | | n= | ■ 居住市区町村内 | ■ 東京都内 | ■ 居住市区町村外 | □ 東京都外 | (%) |
|-----|----|-------|-----------|--------|-----------|--------|-----|
| 23区 | 父親 | 8,760 | 12.6 | 76.0 | | 11.3 | |
| | 母親 | 5,760 | 20.5 | 72.9 | | 6.6 | |
| 17市 | 父親 | 3,508 | 12.8 | 73.3 | | 13.9 | |
| | 母親 | 2,123 | 29.0 | 62.8 | | 8.1 | |

図表 2.2-9 父母の家を出る時間・帰る時間【母数:有職者かつ自宅外勤務者、23区居住者】(Q13)

<家を出る時間>



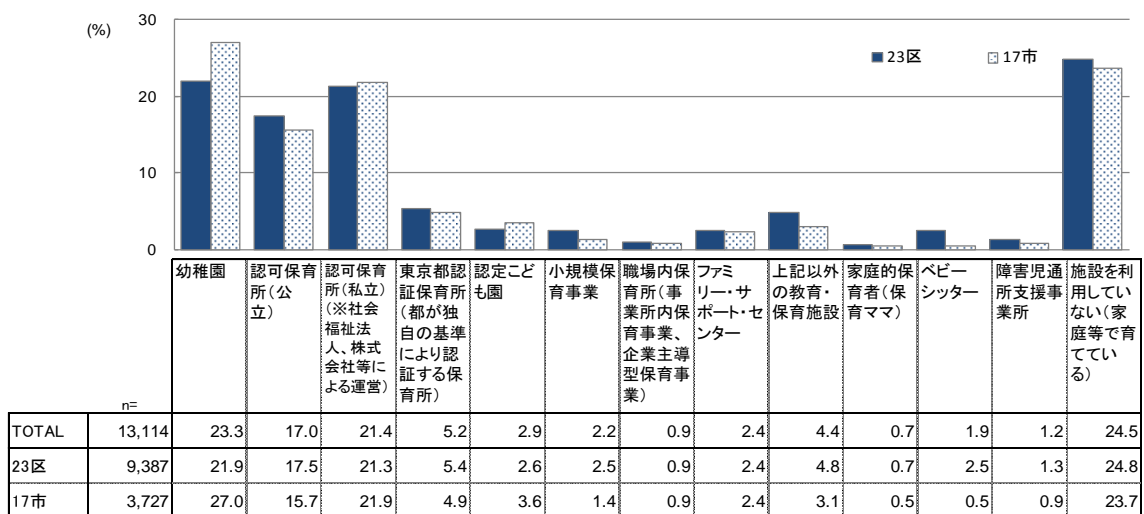
<家に帰る時間>



2.3 教育・保育サービスの利用実態

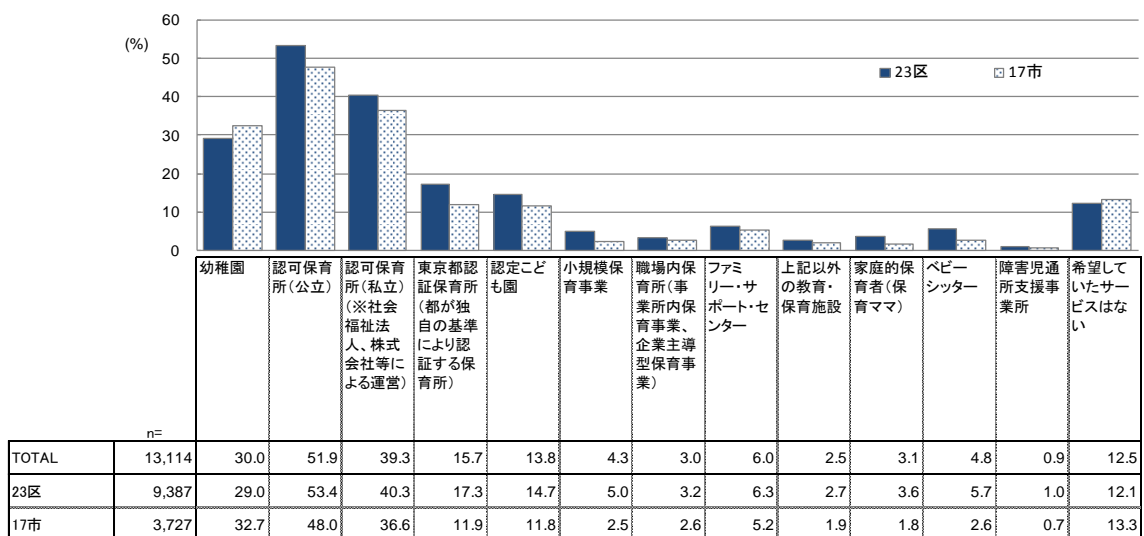
教育・保育サービスの利用状況を見ると、何らかの教育・保育サービスを利用している人は全体で75.5%である。23区、17市の間で利用するサービスに大きな差は見られない。最も利用が多いのは「幼稚園」となっており全体で23.3%、次いで「認可保育所（私立）」が21.4%、「認可保育所（公立）」が17.0%となっている。幼稚園は、17市での利用が多い。全体での利用者は少ないが、「小規模保育事業」と「ベビーシッター」は、23区での利用割合が高い（図表 2.3-1）。

図表 2.3-1 定期的にご利用している教育・保育サービスの種類（複数回答）(Q40)



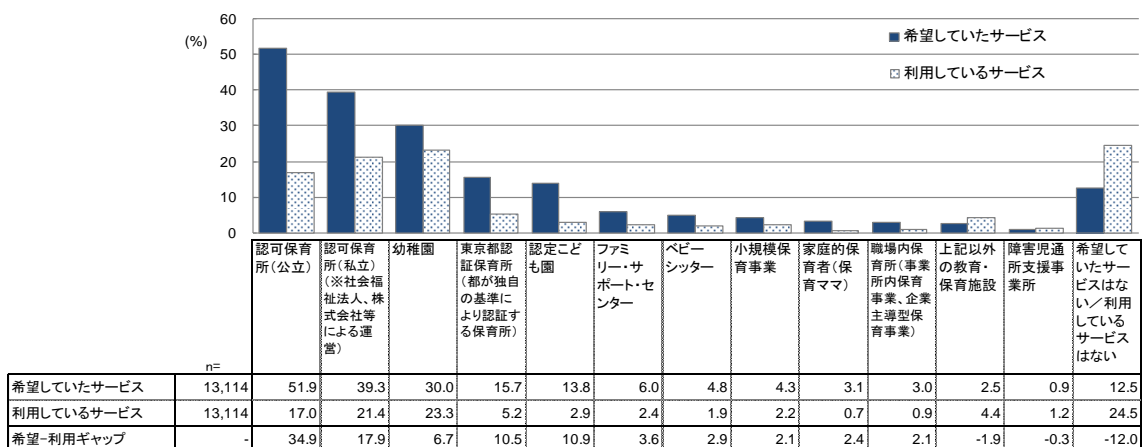
なお、利用を希望していた教育・保育サービスの上位は「認可保育所（公立）」が51.9%、次いで「認可保育所（私立）」が39.3%、「幼稚園」が30.0%である。23区と17市で、希望していた教育・保育サービスの傾向に大きな差は見られない（図表 2.3-2）。

図表 2.3-2 利用を希望していた教育・保育サービスの種類（複数回答）(Q42)



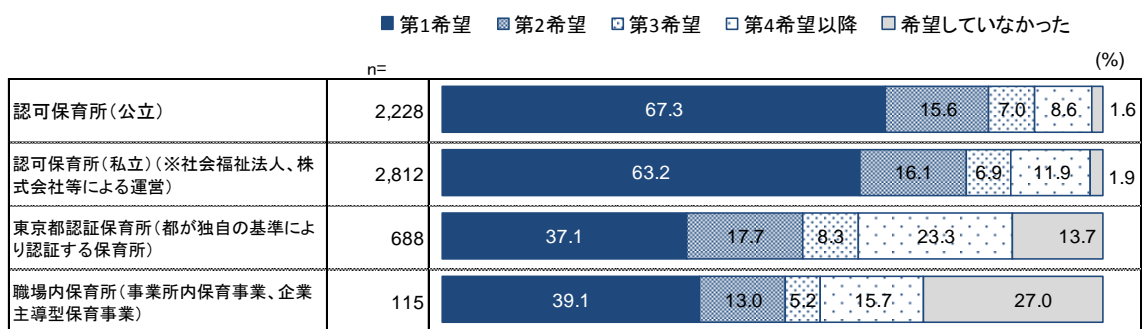
希望していたサービスと利用しているサービスのギャップは、「認可保育所（公立）（+34.9pt）」、「認可保育園（私立）（+17.9pt）」、「認定こども園（+10.9pt）」の順となっている（図表 2.3-3）。

図表 2.3-3 利用を希望していたサービスと利用サービス比較（複数回答）(Q42,40)



現在、利用しているサービスは何番目に希望していたかを聞いたところ、第1希望と回答した割合は、認可保育所（公立、私立）では、60%を超えている（図表 2.3-4）。

図表 2.3-4 利用サービス希望順位【母数：保育所サービス利用者】(Q40,44)



現在、利用している教育・保育サービスの月額保育料・月謝等は平均で 31,365.4 円（図表 2.3-5）であった。各サービスを利用している人別の保育料等を見ると、認可保育所は公立 27,284.1 円、私立 29,438.9 円だが、東京都認証保育所は 54,113.6 円となっている（図表 2.3-6）。

図表 2.3-5 利用している教育・保育サービスの月額保育料・月謝等【母数:教育・保育サービス利用者】(Q46)

| | n= | % | | | | | | | | 平均値 | 中央値 |
|-------|-------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|--------|
| | | ■ 1万円未満 | ■ 1~2万円未満 | ■ 2~3万円未満 | ■ 3~4万円未満 | ■ 4~5万円未満 | ■ 5~7万円未満 | ■ 7~9万円未満 | ■ 10万円以上 | | |
| TOTAL | 9,904 | 11.6 | 13.7 | 28.1 | 23.0 | 8.9 | 9.8 | 3.0 | 2.0 | 31,365.4 | 28,000 |
| 23区 | 7,059 | 12.0 | 13.9 | 26.9 | 22.2 | 8.5 | 10.4 | 3.7 | 2.4 | 32,184.8 | 28,000 |
| 17市 | 2,845 | 10.6 | 13.1 | 31.1 | 25.0 | 10.0 | 8.4 | 1.2 | 0.6 | 29,332.2 | 28,000 |

図表 2.3-6 利用しているサービス別 月額保育料・月謝等(平均値)【母数:教育・保育サービス利用者】(Q46)

| | n= | 平均値 | | 中央値 | | n= | 平均値 | | 中央値 |
|-------------------------------|-------|----------|--------|----------------------------|-----|----------|--------|-----|-----|
| | | 平均値 | 中央値 | | | | 平均値 | 中央値 | |
| 幼稚園 | 3,061 | 28,757.1 | 30,000 | 職場内保育所(事業所内保育事業、企業主導型保育事業) | 115 | 38,537.9 | 30,000 | | |
| 認可保育所(公立) | 2,228 | 27,284.1 | 25,000 | ファミリー・サポート・センター | 318 | 25,858.2 | 21,500 | | |
| 認可保育所(私立)(※社会福祉法人、株式会社等による運営) | 2,812 | 29,438.9 | 27,000 | 上記以外の教育・保育施設 | 571 | 48,245.5 | 35,000 | | |
| 東京都認証保育所(都が独自の基準により認証する保育所) | 688 | 54,113.6 | 58,000 | 家庭的保育者(保育ママ) | 89 | 26,419.1 | 25,000 | | |
| 認定こども園 | 382 | 24,958.5 | 23,000 | ベビーシッター | 255 | 43,004.2 | 31,000 | | |
| 小規模保育事業 | 289 | 38,710.3 | 34,500 | 障害児通所支援事業所 | 159 | 18,110.8 | 11,000 | | |

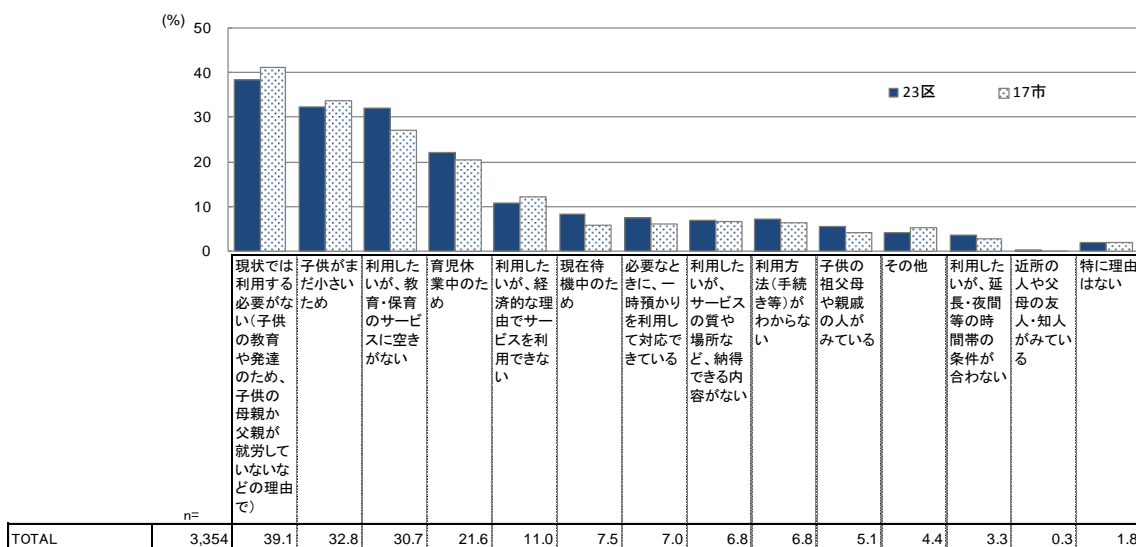
※なお、本設問で把握している月額保育料・月謝等は、複数のサービスを利用している場合は、その合計額である。

教育・保育サービスを利用していない人は、本調査では全体の 24.5%である。利用していない理由のうち、「現状では利用する必要がない(39.1%)」、「子供がまだ小さいため(32.8%)」、「利用したいが、教育・保育のサービスに空きがない(30.7%)」の順となっている。(図表 2.3-7)。

なお、サービスを利用していない人に、待機児童にならずに子供を預けることができる場合の教育・保育サービスの利用希望を聞いたところ、「利用したい」が全体の 86.9%であった(図表 2.3-8)。

これらの結果から、教育・保育サービスの利用状況は現在でも 75.5%と高い状況にあるが、利用したいサービスを利用できない状況が改善されれば、さらに利用が増える可能性がある。

図表 2.3-7 教育・保育サービスの非利用理由(複数回答)【母数:教育・保育サービス非利用者】(Q47)



図表 2.3-8 希望すれば入所できる場合の、保育所利用意向【母数:教育・保育サービス非利用者】(Q50)

| | n= | ■ 利用したい (%) | □ 利用したくない (%) |
|-------|-------|-------------|---------------|
| TOTAL | 3,354 | 86.9 | 13.1 |
| 23区 | 2,445 | 87.4 | 12.6 |
| 17市 | 909 | 85.5 | 14.5 |

2.4 育児休業の取得状況

育児休業の取得状況を見ると、父親で育児休業を取得したことがあると回答した人は全体で約6%、母親は約50%となっている(図表2.4-1)。

図表 2.4-1 育児休業の取得状況(Q27)

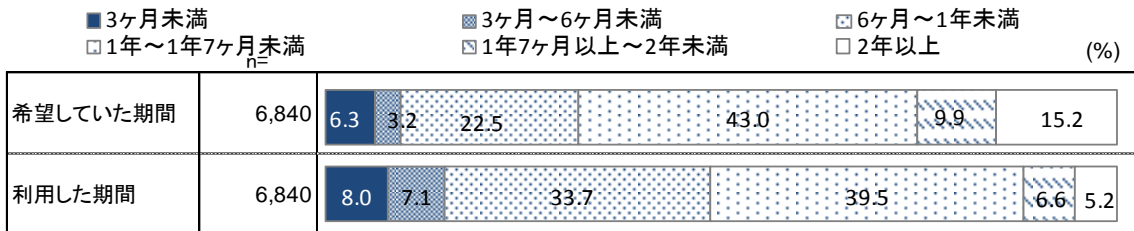
| | n= | 取得状況 (%) | | | | | | |
|----|-----|---------------|-----------------------|-----------------------|--------------|------------|--------------|-----|
| | | 出生当時は働いていなかった | 育児休業を取得した(休業期間は過ぎている) | 育児休業を取得した(現在休業期間中である) | 育児休業は取得していない | 出生当時はいなかった | わからない・覚えていない | |
| 父親 | 23区 | 9,387 | 1.9 | 6.0 | 0.3 | 90.4 | 1.0 | 0.5 |
| | 17市 | 3,727 | 1.4 | 5.7 | 0.2 | 91.2 | 0.8 | 0.6 |
| 母親 | 23区 | 9,387 | 38.6 | 43.2 | 9.7 | 8.3 | 0.1 | 0.2 |
| | 17市 | 3,727 | 45.2 | 37.9 | 8.9 | 7.2 | 0.3 | 0.5 |

育児休業を取得した人に、取得期間について、休業前に希望していた期間と実際に休業した期間を聞いたところ、1年以上を希望していた割合が68.1%である一方で実際に1年以上取得した人の割合は51.3%であった（図表2.4-2）。

休業取得期間が、希望していた期間よりも短い理由は、「育休を希望期間分取得すると、取得後に保育所に入れなくなると思ったため」が64.9%と最も高く、「育休を取得すると収入が減るため(25.9%)」、「周囲の迷惑になると思った(21.9%)」と続いている（図表2.4-3）。

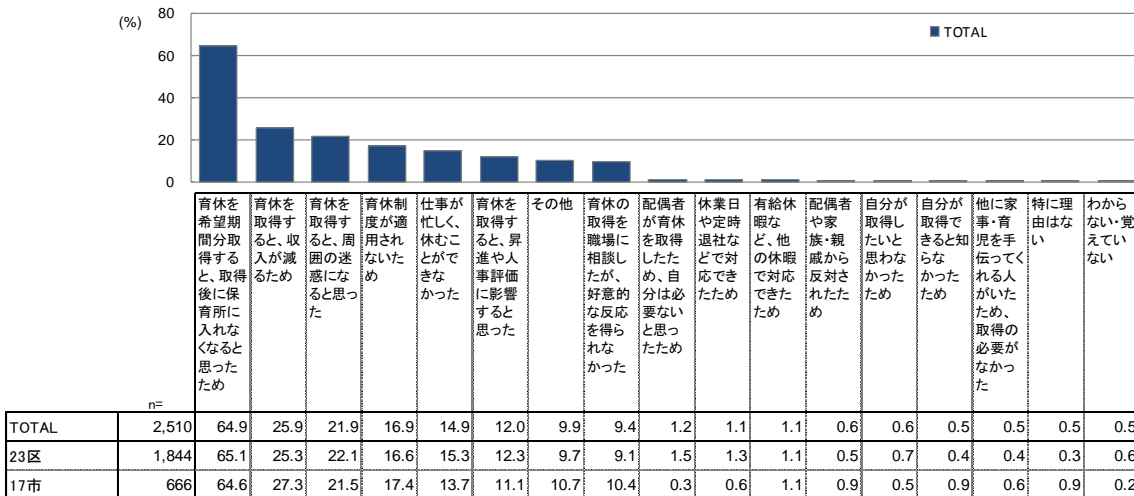
図表 2.4-2 育児休業 希望していた期間と、実際に取得した期間

【母数：回答者本人が育児休業取得者かつ、期間回答者(わからない・おぼえていないを除く)】(Q30)



図表 2.4-3 育児休業の取得期間が希望期間よりも短い理由(複数回答)

【母数：回答者本人が育児休業取得者かつ、期間回答者(わからない・おぼえていないを除く)】(Q32)



2.5 育児休業 2 歳まで延長の認知と取得意向

育児休業の取得可能期間について、次の文章を提示後、認知を確認したところ、「知っていた」と回答した人は全体の 31.5%であった。また、文章を提示した上で、子供が 2 歳になるまで育児休業が取得できる場合、いつまで取得したいか聞いたところ、「1 年 7 ヶ月以上」と回答した人の割合は 35.1%であった。前述の育児休業取得者が希望していた期間（図表 2.4-2）と比較すると長くなる傾向にあり、育児休業の 2 歳までの延長は教育・保育サービスの利用ニーズにも影響する可能性がある（図表 2.5-1）。

<提示文>

今年（2017 年）の 10 月から、保育所などに入所できず、退職を余儀なくされる事態を防ぐため、育児・介護休業法が変わります。具体的には、「1 歳 6 ヶ月以降も、保育園等に入れないなどの場合には、会社に申し出ることにより、育児休業を最長 2 歳まで再延長できる」ことになりました。（育児休業給付金の給付期間も 2 歳までとなります。）

図表 2.5-1 育児休業が 2 歳まで延長されることについての認知（Q34）【母数：回答者全員】

| | n= | ■ 知っていた (%) | □ 知らなかった (%) |
|-------|--------|-------------|--------------|
| TOTAL | 13,114 | 31.5 | 68.5 |
| 23区 | 9,387 | 32.0 | 68.0 |
| 17市 | 3,727 | 30.3 | 69.7 |

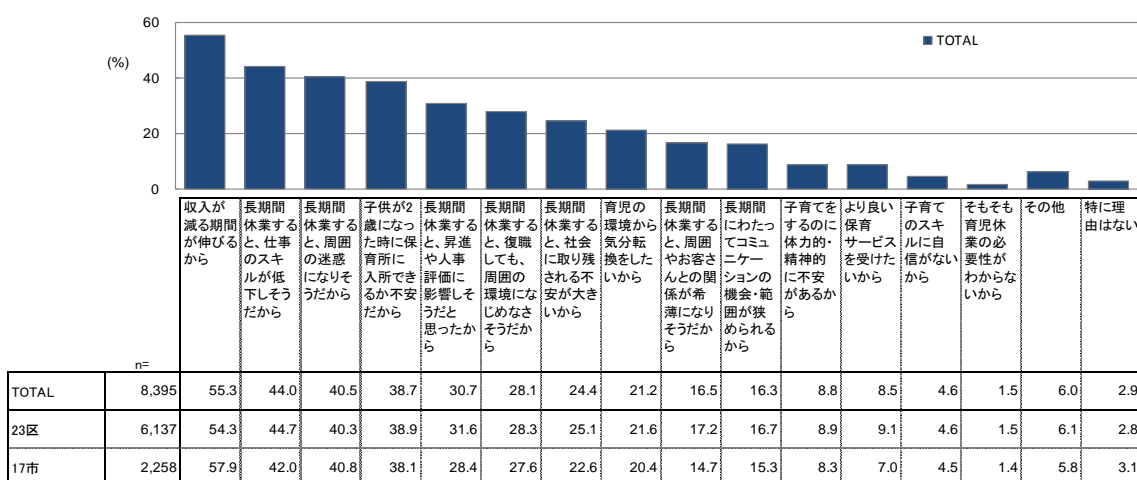
図表 2.5-2 育児休業が 2 歳まで取得できる場合の取得意向期間（Q35）【母数：回答者本人が就業中】

| | n= | 取得意向期間 (%) | | | | | | |
|-------|-------|------------|-------------|------------|--------------|----------------|--------|---------------|
| | | ■ 3か月未満 | ■ 3ヶ月～6ヶ月未満 | ■ 6ヶ月～1年未満 | ■ 1年～1年7ヶ月未満 | ■ 1年7ヶ月以上～2年未満 | ■ 2年以上 | ■ 取得したいとは思わない |
| TOTAL | 9,988 | 11.0 | 4.6 | 14.6 | 20.2 | 19.2 | 15.9 | 14.4 |
| 23区 | 7,257 | 10.9 | 4.8 | 14.8 | 20.3 | 19.4 | 15.4 | 14.3 |
| 17市 | 2,731 | 11.2 | 4.3 | 14.0 | 20.0 | 18.7 | 17.3 | 14.6 |

育児休業の取得希望期間を「2年未満」と回答した人に2年以上の取得を希望しない理由を聞いたところ、回答が多いのは「収入が減る期間が伸びるから（55.3%）」、「仕事のスキルが低下しそうだから（44.0%）」、「周囲の迷惑になりそうだから（40.5%）」となっている。前述の、実際に育児休業を取得した期間が希望期間より短かった理由では「育休を希望期間分取得すると、取得後に保育所に入れなくなるといったため」は、64.9%（図表 2.4-3）であったが、2年以上の育児休業取得を希望しない人の理由のうち、「子供が2歳になった時に保育所に入所できるか不安だから」は38.7%であった。（図表 2.5-3）。

図表 2.5-3 育児休業 2年を取得しない理由(複数回答)

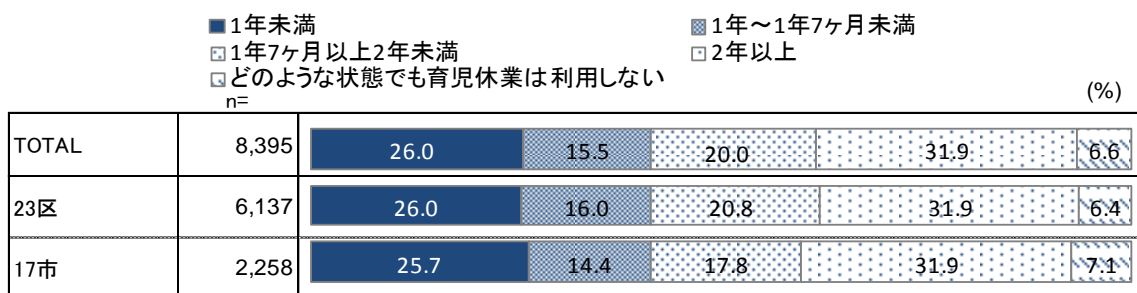
【母数：育児休業取得意向期間 2年未満回答者】(Q36)



図表 2.5-3 で回答した「取得しない理由」が解消された場合、育児休業をどの程度の期間利用したいか聞いたところ、現状では希望している取得期間が2年未満の回答者でも、解消後は「2年以上（利用したい）」割合が31.9%となり、希望する期間が長くなっている（図表 2.5-4）。育児休業取得後の保育所への入所が確実にされるとともに、職場環境の改善等が実現した場合、希望通りの期間の育児休業を取得する人が増える可能性がある。

図表 2.5-4 懸念事項が払しょくされた場合の希望期間

【母数：育児休業取得意向期間 2年未満回答者】(Q38)



2.6 価格別の認可保育所の利用意向

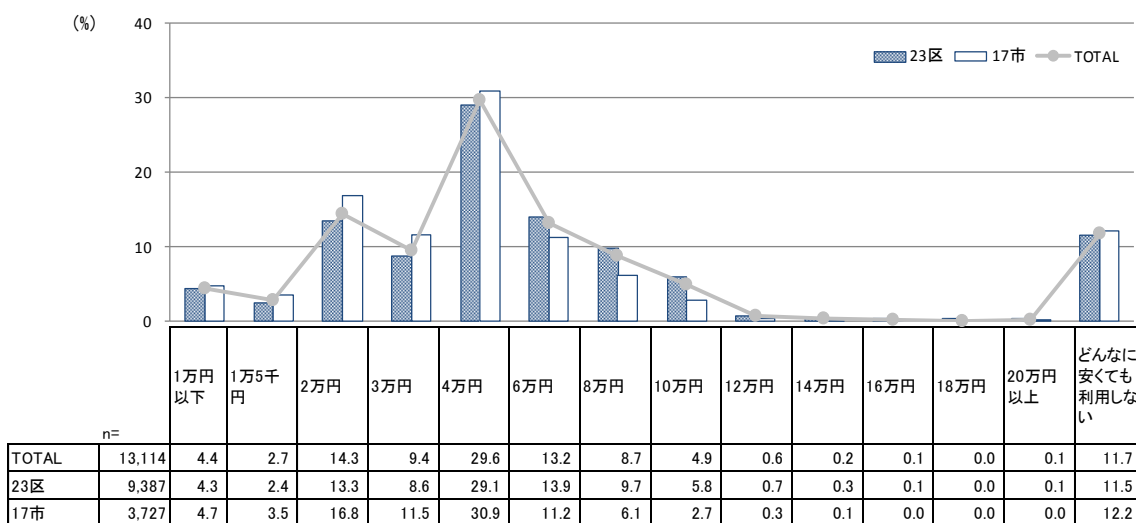
本調査では、以下の文章を提示し、以下のような認可保育所をどのくらいの保育料で利用したいかを各価格において単一回答方式で聴取した（聴取方法は付録1を参照）。

<提示文>

仮の話ですが、あなたの家の近くに認可保育所(定員が100人から200人程度で、園庭があり、スタッフのほぼ全員が保育士資格を持っている通常の認可保育所)があり、定員の空きが十分にあるとします(待機にはならないとします)。このとき、下記の条件でお子さまをこの認可保育所に入れるかどうか、お答えください。既に認可保育所を利用されている場合には、「引き続き利用しつづけるかどうか」についてお答えください

各価格の利用意向（支払っても良いと思う最大限の金額）を見ると、4万円の場合が最も多く、6万円、8万円と費用が上がるにつれて利用意向が減少している。なお、「どんなに安くても利用しない」と回答した人の割合は、調査対象自治体全体で11.7%、23区で11.5%、17市で12.2%となっている（図表2.6-1）。

図表 2.6-1 価格別の認可保育所の利用意向【母数:回答者全員】



価格別の利用意向の平均値、中央値を図表2.6-2で算出した。

全体の利用意向の中央値は3万9200円となっている。年齢別にみると、0歳児の子供を持つ世帯の中央値は5万300円であるのに対し、1歳児、2歳児、3歳児と年齢が上がるにつれて減少している。

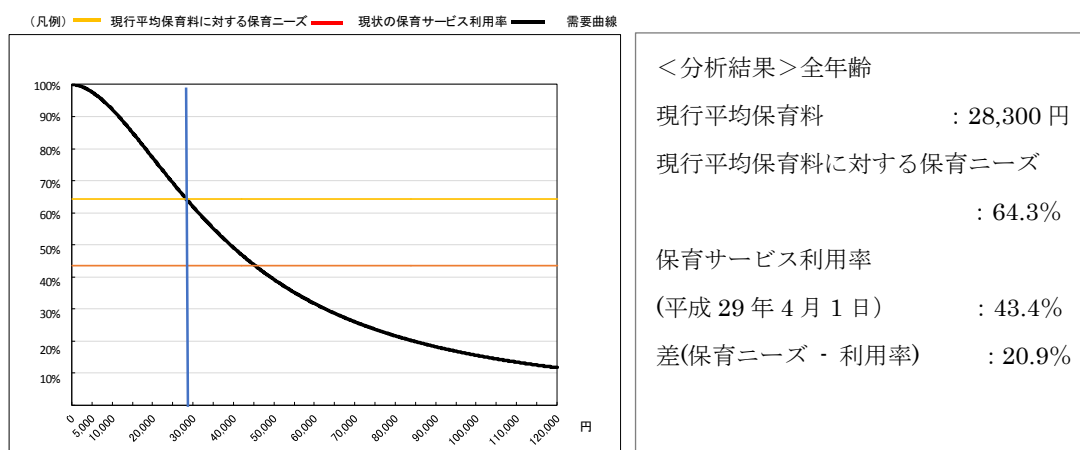
図表 2.6-2 年齢別 一覧

単位:円

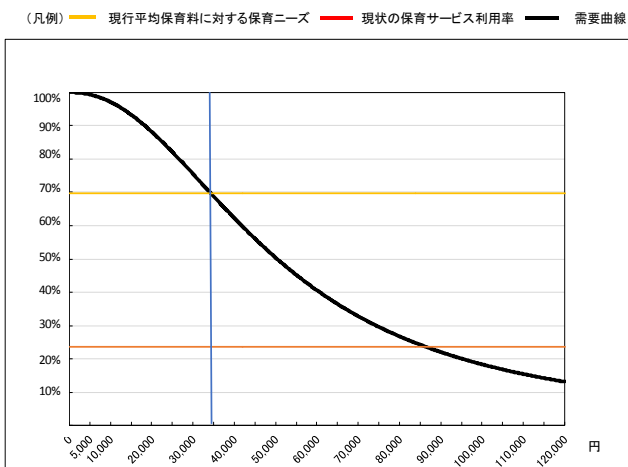
| | 平均値 | 中央値 |
|-----|--------|--------|
| 全体 | 56,300 | 39,200 |
| 0歳児 | 65,000 | 50,300 |
| 1歳児 | 61,600 | 47,100 |
| 2歳児 | 57,400 | 42,600 |
| 3歳児 | 50,800 | 33,300 |
| 4歳児 | 47,700 | 29,900 |
| 5歳児 | 47,700 | 29,400 |

保育料のみを保育所利用の決定要因と仮定した場合、縦軸を利用したいと思う人の割合、横軸を保育料としたグラフで表現すると、下のよう、保育料と利用意向の相関を示す需要曲線が描かれる（仮想市場法に基づく統計的な推定を行った）。水色の縦線は、本アンケート回答者のうち認可保育所のみ利用者の平均月額保育料であり、需要曲線との交点が、現行の保育料に対する保育ニーズ（黄色の横線）と推定される。参考として保育サービス利用率（平成 29 年 4 月 1 日）を赤の横線で記載している。

1. 全年齢



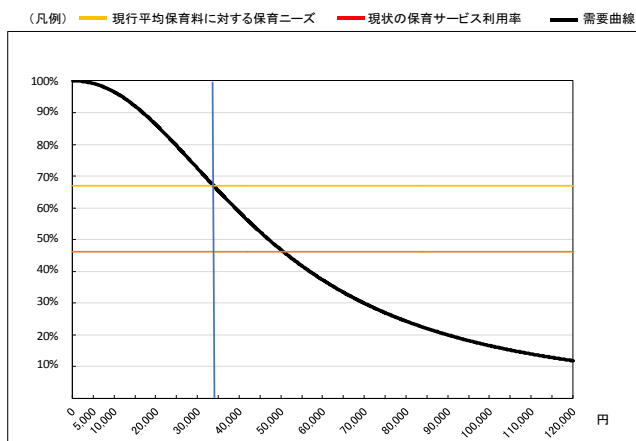
2. 0 歳児



<分析結果>0 歳児

現行平均保育料 : 34,300 円
 現行平均保育料に対する保育ニーズ : 69.7%
 保育サービス利用率
 (平成 29 年 4 月 1 日) : 23.6%
 差(保育ニーズ - 利用率) : 46.1%

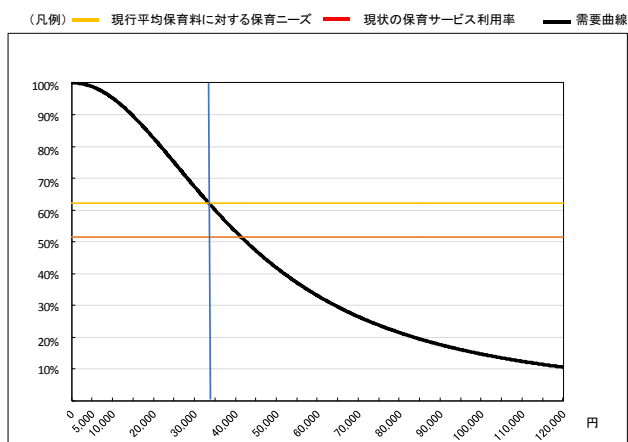
3. 1 歳児



<分析結果>1 歳児

現行平均保育料 : 33,800 円
 現行平均保育料に対する保育ニーズ : 67.0%
 保育サービス利用率
 (平成 29 年 4 月 1 日) : 46.1%
 差(保育ニーズ - 利用率) : 20.9%

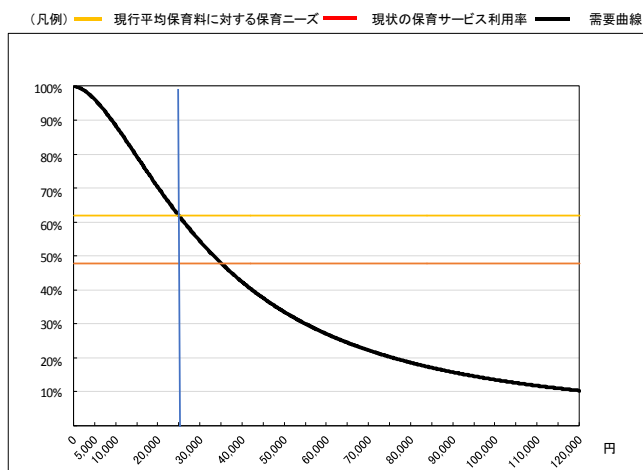
4. 2 歳児



<分析結果>2 歳児

現行平均保育料 : 33,400 円
 現行平均保育料に対する保育ニーズ : 62.3%
 保育サービス利用率
 (平成 29 年 4 月 1 日) : 51.4%
 差(保育ニーズ - 利用率) : 10.9%

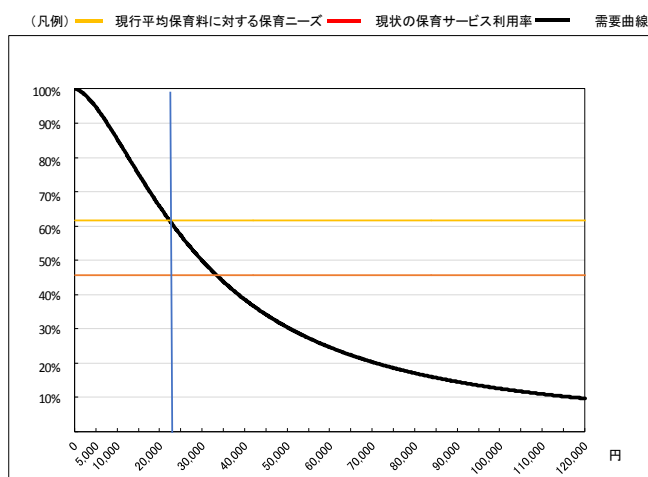
5. 3 歳児



<分析結果>3 歳児

現行平均保育料 : 24,900 円
 現行平均保育料に対する保育ニーズ : 62.0%
 保育サービス利用率 (平成 29 年 4 月 1 日) : 47.7%
 差(保育ニーズ - 利用率) : 14.3%

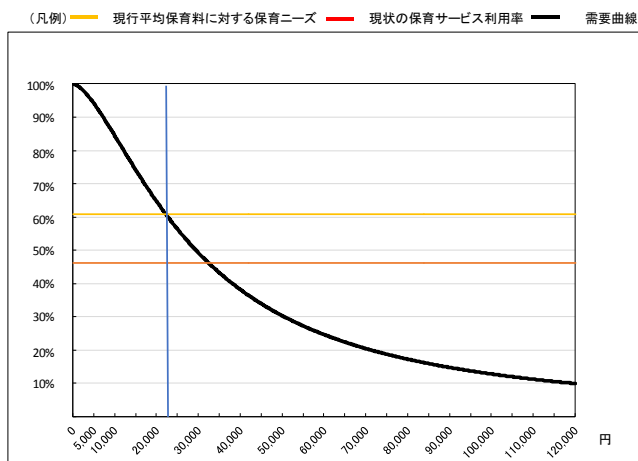
6. 4 歳児



<分析結果>4 歳児

現行平均保育料 : 22,300 円
 現行平均保育料に対する保育ニーズ : 62.0%
 保育サービス利用率 (平成 29 年 4 月 1 日) : 45.6%
 差(保育ニーズ - 利用率) : 16.4%

7. 5 歳児



<分析結果>5 歳児

現行平均保育料 : 22,200 円
 現行平均保育料に対する保育ニーズ : 60.8%
 保育サービス利用率 (平成 29 年 4 月 1 日) : 46.2%
 差(保育ニーズ - 利用率) : 14.6%

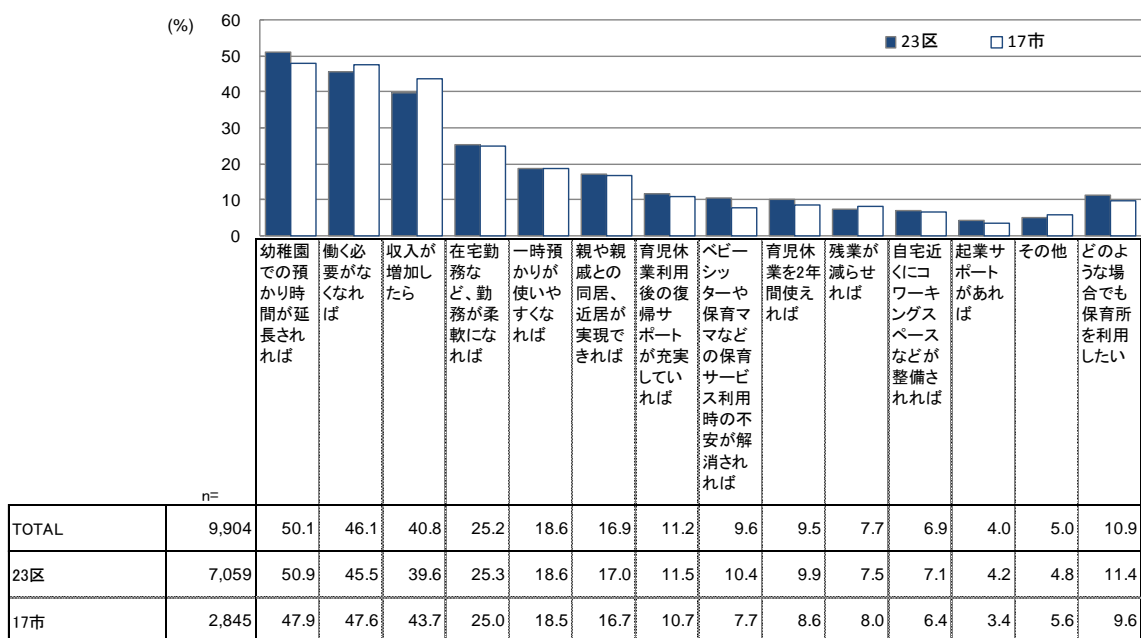
図表 2.6-3 現行平均保育料、現行平均保育料に対する保育ニーズ、現状の利用率 一覧

| | 現行平均保育料(円) | 現行平均保育料に対する保育ニーズ A | 保育サービス利用率 (平成29年4月1日) B | 差(A-B) |
|-----|------------|--------------------|-------------------------|--------|
| 全体 | 28,300 | 64.3% | 43.4% | 20.9% |
| 0歳児 | 34,300 | 69.7% | 23.6% | 46.1% |
| 1歳児 | 33,800 | 67.0% | 46.1% | 20.9% |
| 2歳児 | 33,400 | 62.3% | 51.4% | 10.9% |
| 3歳児 | 24,900 | 62.0% | 47.7% | 14.3% |
| 4歳児 | 22,300 | 61.6% | 45.6% | 16.0% |
| 5歳児 | 22,200 | 60.8% | 46.2% | 14.6% |

2.7 保育所を利用しなくても良い環境

現在、幼稚園や保育所などの教育・保育施設でのサービスを利用している人に、どのような環境があれば保育所を利用しなくてもよいと考えるか聞いたところ、「幼稚園での預かり保育時間が延長されれば (50.1%)」、「働く必要がなくなれば (46.1%)」、「収入が増加したら (40.8%)」の順となっている。教育・保育サービスの多様化などが、保育の利用ニーズに影響する可能性がある (図表 2.7-1)。

図表 2.7-1 保育所を利用しなくても良い環境 (複数回答)【母数:現在教育・保育施設でのサービス利用者】(Q60)

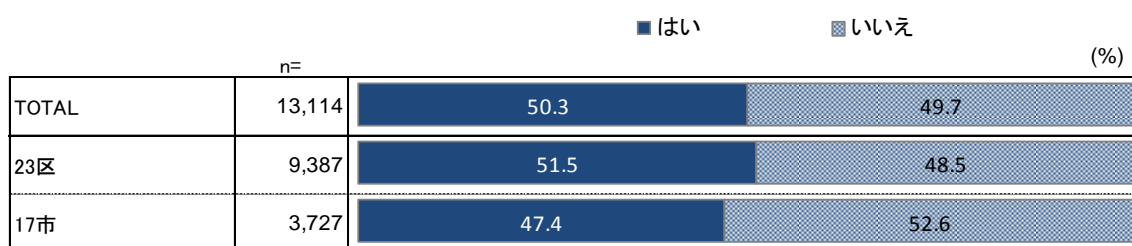


2.8 今後新たに子供をもつために必要なこと

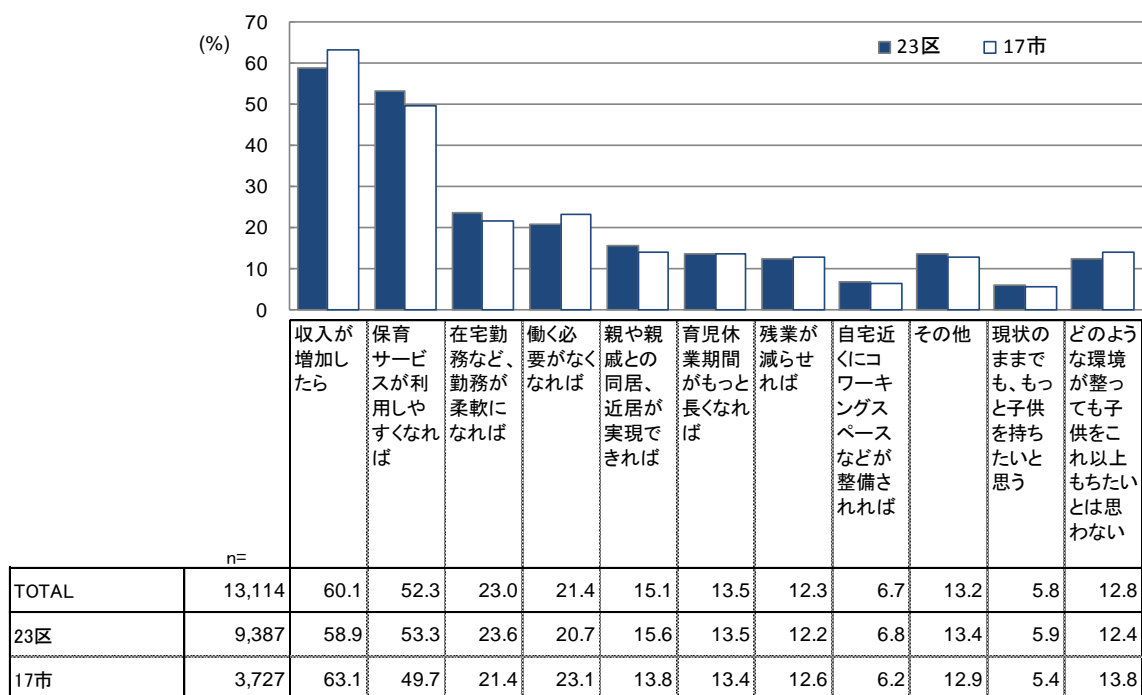
今後、新たに子供をもちたいか、また、そのために必要な支援等について聞いたところ、今後新たに子供をもちたいと回答した人の割合は 50.3%であった（図表 2.8-1）。今後新たに子供をもつために必要な条件を聞いたところ、回答が多かったのは「収入が増加したら（60.1%）」、「保育サービスが利用しやすくなれば（52.3%）」の順となっている。

「収入が増加したら」の回答は 17 市が 23 区よりも約 4pt 高く、「保育サービスが利用しやすくなれば」の回答は 23 区が 17 市よりも 3.6pt 高くなっている（図表 2.8-2）。

図表 2.8-1 今後新たに子供をもうける意志(Q63)



図表 2.8-2 今後新たに子供をもうけるのに必要な条件(複数回答)(Q64)



Ⅱ 今後の保育サービスの見込み

1 就学前児童人口の推計

1.1 推計方法

次世代育成支援対策推進法に基づく市町村行動計画及び都道府県行動計画を策定するにあたっての参考として国により示された、「行動計画策定の手順等に関する手引き（平成15年8月 財団法人こども未来財団）」中の「Ⅱ 人口推計」を参考に、主にコーホート変化率法を用いて行った（詳細は付録2を参照）。

1.2 推計結果

推計結果は以下の通りとなった。平成29年度から平成30年度にかけて、約6,000人増加した後、平成31年度以降は増加が緩やかになっていくと推計された。

| 年齢 | 実績(人) | | | | 推計 | | |
|--------|---------|---------|---------|---------|----------------|----------------|----------------|
| | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 | 平成32年 |
| 0 | 106,074 | 106,450 | 109,262 | 108,099 | 108,429 | 108,756 | 109,050 |
| 1 | 106,002 | 108,538 | 108,800 | 111,086 | 110,283 | 110,619 | 110,953 |
| 2 | 103,663 | 105,156 | 107,560 | 107,567 | 110,097 | 109,301 | 109,634 |
| 3 | 104,632 | 103,225 | 104,500 | 106,817 | 106,922 | 109,436 | 108,645 |
| 4 | 102,867 | 104,332 | 102,952 | 104,026 | 106,432 | 106,537 | 109,042 |
| 5 | 102,109 | 102,718 | 104,255 | 102,678 | 103,849 | 106,251 | 106,356 |
| 合計 | 625,347 | 630,419 | 637,329 | 640,273 | 646,012 | 650,900 | 653,680 |
| 対前年差 | 5,790 | 5,072 | 6,910 | 2,944 | 5,739 | 4,888 | 2,780 |
| 対前年伸び率 | — | 100.81% | 101.10% | 100.46% | 100.90% | 100.76% | 100.43% |

※1 平成26年から平成29年の人口実績は「住民基本台帳による東京都の世帯と人口（町丁別・年齢別）」による（1月1日時点）

※2 平成30年から平成32年の人口予測は、前出Ⅱ.1.1による。

2 保育ニーズのシミュレーション

2.1 シミュレーション方法

現行平均保育料を基準として、現行平均保育料より 1 万円高い場合、現行平均保育料より 2 万円高い場合の 3 パターンで保育ニーズのシミュレーションを行った。前出 I 2.6 の保育料に対する需要曲線を用いて 3 パターンそれぞれの料金設定に対する保育ニーズを算定した。母数となる児童人口は、1.2 の就学前児童人口推計の 32 年度人口を用いた。

表 パターン設定

| パターン 年齢 | 平均保育料(円) | 平均保育料よりも 1万円高額(円) | | 平均保育料よりも 2万円高額(円) | | |
|------------|----------|----------------------|--------|----------------------|--------|-------|
| | | 保育ニーズ | 保育ニーズ | 保育ニーズ | 保育ニーズ | |
| 0歳児 | 34,300 | 69.7% | 44,300 | 56.9% | 54,300 | 45.9% |
| 1歳児 | 33,800 | 67.0% | 43,800 | 53.8% | 53,800 | 42.9% |
| 2歳児 | 33,400 | 62.3% | 43,400 | 49.1% | 53,400 | 38.6% |
| 3歳児 | 24,900 | 62.0% | 34,900 | 48.0% | 44,900 | 37.6% |
| 4歳児 | 22,300 | 61.6% | 32,300 | 46.9% | 42,300 | 36.4% |
| 5歳児 | 22,200 | 60.8% | 32,200 | 46.4% | 42,200 | 36.2% |
| 全体 | 28,300 | 64.3% | 38,300 | 51.0% | 48,300 | 40.7% |

2.2 シミュレーション結果

以下のシミュレーション結果となった（年齢別と計とは別々に推計しているため、両者の合計は一致しない）。

（1）現行の平均保育料 28,300 円の場合、保育ニーズ割合は全体で 64.3%、平成 29 年 4 月 1 日の保育利用人数との差はプラス約 14 万人となる。

| 事項 年齢 | (参考) 平成29年4月1日 保育利用人数 (速報値) a | (参考) 平成29年度 保育サービス 利用率実績 | 平成32年 予測人口 (1.1による) b | 保育ニーズ割合 (2.1による) c | 平成32年度 保育ニーズ 人口 d=b*c | 差引 e=d-a |
|----------|--|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------|-------------|
| 0歳 | 25,537 | 23.6% | 109,050 | 69.7% | 76,008 | 50,471 |
| 1歳 | 51,173 | 46.1% | 110,953 | 67.0% | 74,339 | 23,166 |
| 2歳 | 55,263 | 51.4% | 109,634 | 62.3% | 68,302 | 13,039 |
| 3歳 | 50,895 | 47.7% | 108,645 | 62.0% | 67,360 | 16,465 |
| 4歳 | 47,420 | 45.6% | 109,042 | 61.6% | 67,170 | 19,750 |
| 5歳 | 47,420 | 46.2% | 106,356 | 60.8% | 64,664 | 17,244 |
| 計 | 277,708 | 43.4% | 653,680 | 64.3% | 417,843 | 140,135 |

（2）現行の平均保育料より 1 万円高い場合、保育ニーズ割合は全体で約 51%、平成 29 年 4 月 1 日の保育利用人数との差はプラス約 5.1 万人となる。

| 事項 年齢 | (参考) 平成29年4月1日 保育利用人数 (速報値) a | (参考) 平成29年度 保育サービス 利用率実績 | 平成32年度 予測人口 (1.1による) b | 保育ニーズ割合 (2.1による) c | 平成32年度 保育ニーズ 人口 d=b*c | 差引 e=d-a |
|----------|--|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------------|-------------|
| 0歳 | 25,537 | 23.6% | 109,050 | 56.9% | 62,049 | 36,512 |
| 1歳 | 51,173 | 46.1% | 110,953 | 53.8% | 59,693 | 8,520 |
| 2歳 | 55,263 | 51.4% | 109,634 | 49.1% | 53,830 | △ 1,433 |
| 3歳 | 50,895 | 47.7% | 108,645 | 48.0% | 52,150 | 1,255 |
| 4歳 | 47,420 | 45.6% | 109,042 | 46.9% | 51,141 | 3,721 |
| 5歳 | 47,420 | 46.2% | 106,356 | 46.4% | 49,349 | 1,929 |
| 計 | 277,708 | 43.4% | 653,680 | 51.0% | 328,212 | 50,504 |

（3）現行の平均保育料より 2 万円高い場合、保育ニーズ割合は全体で約 41%、平成 29 年 4 月 1 日の保育利用人数との差はマイナス約 1.9 万人となる。

| 事項 年齢 | (参考) 平成29年4月1日 保育利用人数 (速報値) a | (参考) 平成29年度 保育サービス 利用率実績 | 平成32年 予測人口 (1.1による) b | 保育ニーズ割合 (2.1による) c | 平成32年度 保育ニーズ 人口 d=b*c | 差引 e=d-a |
|----------|--|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------|-------------|
| 0歳 | 25,537 | 23.6% | 109,050 | 45.9% | 50,054 | 24,517 |
| 1歳 | 51,173 | 46.1% | 110,953 | 42.9% | 47,599 | △ 3,574 |
| 2歳 | 55,263 | 51.4% | 109,634 | 38.6% | 42,319 | △ 12,944 |
| 3歳 | 50,895 | 47.7% | 108,645 | 37.6% | 40,851 | △ 10,044 |
| 4歳 | 47,420 | 45.6% | 109,042 | 36.4% | 39,691 | △ 7,729 |
| 5歳 | 47,420 | 46.2% | 106,356 | 36.2% | 38,501 | △ 8,919 |
| 計 | 277,708 | 43.4% | 653,680 | 40.7% | 259,015 | △ 18,693 |

価格別の認可保育所の利用意向聴取方法

保育料の価格別の認可保育所の利用意向については、次の通り聴取した。

■調査票

下記の文章をお読みの上、質問にお答えください。

仮の話ですが、あなたの家の近くに認可保育所(定員が 100 人から 200 人程度で、園庭があり、スタッフのほぼ全員が保育士資格を持っている通常の認可保育所)があり、定員の空きが十分にあるとします(待機にはならないとします)。このとき、下記の条件でお子さまをこの認可保育所に入れるかどうか、お答えください。既に認可保育所を利用されている場合には、「引き続き利用しつづけるかどうか」についてお答えください

Q1：この認可保育所の保育料は、あなたの世帯の所得にかかわらず月額 4 万円だとします。その場合、あなたは認可保育所を利用しますか(既に、認可保育所を利用されている方は、保育料が月額 4 万円になった場合、利用を続けるかどうかをお答えください)。

- 1 利用する
- 2 利用しない

Q2：それでは、保育料月額 8 万円ならこの認可保育所を利用したいと考えますか。

(母数：Q1 保育料月額 4 万円で利用する 回答者)

- 1 利用する
- 2 利用しない

Q3：それでは、最高で月額いくらまでなら払っても良いと思いますか。

最も近いものをお答えください。"

(母数：Q2 保育料月額 8 万円で利用する 回答者)

- 1 8 万円
- 2 10 万円
- 3 12 万円
- 4 14 万円
- 5 16 万円
- 6 18 万円
- 7 20 万円以上

Q4：それでは、保育料月額6万円ならこの認可保育所を利用したいと考えますか。

(母数：Q3 保育料月額8万円で利用しない 回答者)

- 1 利用する
- 2 利用しない

Q5：それでは、保育料月額2万円なら、この認可保育所を利用しますか。

(母数：Q1 保育料月額4万円で利用しない 回答者)

- 1 利用する
- 2 利用しない

Q6：それでは、保育料月額3万円なら、この認可保育所を利用しますか。

(母数：Q5 保育料月額2万円で利用する 回答者)

- 1 利用する
- 2 利用しない

Q7：それでは、最高で月額いくらまでなら支払ってもよいと思えますか。

最も近いものをお答えください。"

(母数：Q5 保育料月額2万円で利用しない 回答者)

- 1 1万5千円
- 2 1万円以下
- 3 どんなに安くても認可保育所を利用しない

付録2 就学前児童人口の推計（詳細）

（1）15歳～49歳女性人口の推計

平成23年から平成29年の15歳～49歳の都内女性人口を基に、平成30年から平成32年の15歳～49歳の女性人口を推計する。

（単位：人）

| 年齢 | 平成23年 | 年齢 | 平成24年 | 年齢 | 平成25年 | 年齢 | 平成26年 | 年齢 | 平成27年 | 年齢 | 平成28年 | 年齢 | 平成29年 | 平成24～29年変動平均 | 年齢 | 平成30年 | 年齢 | 平成31年 | 年齢 | 平成32年 |
|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|-----------------|----|-----------|----|-----------|----|-----------|
| 6 | 48,007 | 7 | 47,922 | 8 | 47,913 | 9 | 47,924 | 10 | 48,000 | 11 | 48,216 | 12 | 48,423 | 11 → 12 100.39% | 13 | 48,689 | 14 | 48,820 | 15 | 49,079 |
| 7 | 47,630 | 8 | 47,555 | 9 | 47,575 | 10 | 47,702 | 11 | 47,862 | 12 | 48,103 | 13 | 48,433 | 12 → 13 100.55% | 14 | 48,564 | 15 | 48,821 | 16 | 49,226 |
| 8 | 48,431 | 9 | 48,479 | 10 | 48,492 | 11 | 48,609 | 12 | 48,791 | 13 | 49,133 | 14 | 49,252 | 13 → 14 100.27% | 15 | 49,513 | 16 | 49,924 | 17 | 50,039 |
| 9 | 48,521 | 10 | 48,575 | 11 | 48,712 | 12 | 48,878 | 13 | 49,139 | 14 | 49,326 | 15 | 49,584 | 14 → 15 100.53% | 16 | 49,996 | 17 | 50,111 | 18 | 51,730 |
| 10 | 49,321 | 11 | 49,366 | 12 | 49,514 | 13 | 49,743 | 14 | 49,881 | 15 | 50,201 | 16 | 50,618 | 15 → 16 100.83% | 17 | 50,734 | 18 | 52,373 | 19 | 57,616 |
| 11 | 48,125 | 12 | 48,242 | 13 | 48,410 | 14 | 48,516 | 15 | 48,789 | 16 | 49,222 | 17 | 49,324 | 16 → 17 100.23% | 18 | 50,917 | 19 | 56,014 | 20 | 58,210 |
| 12 | 48,710 | 13 | 48,921 | 14 | 49,023 | 15 | 49,282 | 16 | 49,732 | 17 | 49,805 | 18 | 51,535 | 17 → 18 103.23% | 19 | 56,694 | 20 | 58,916 | 21 | 63,576 |
| 13 | 48,240 | 14 | 48,358 | 15 | 48,556 | 16 | 48,928 | 17 | 49,068 | 18 | 50,592 | 19 | 55,995 | 18 → 19 110.01% | 20 | 58,190 | 21 | 62,793 | 22 | 67,063 |
| 14 | 48,180 | 15 | 48,418 | 16 | 48,776 | 17 | 48,916 | 18 | 50,484 | 19 | 55,473 | 20 | 57,901 | 19 → 20 103.92% | 21 | 62,481 | 22 | 66,730 | 23 | 75,311 |
| 15 | 47,668 | 16 | 48,034 | 17 | 48,145 | 18 | 49,696 | 19 | 54,423 | 20 | 56,868 | 21 | 61,700 | 20 → 21 107.91% | 22 | 65,896 | 23 | 74,370 | 24 | 78,022 |
| 16 | 49,519 | 17 | 49,613 | 18 | 51,183 | 19 | 56,055 | 20 | 58,028 | 21 | 63,162 | 22 | 68,013 | 21 → 22 106.80% | 23 | 76,759 | 24 | 80,528 | 25 | 83,524 |
| 17 | 46,198 | 18 | 47,834 | 19 | 52,829 | 20 | 54,734 | 21 | 58,967 | 22 | 63,467 | 23 | 72,908 | 22 → 23 112.86% | 24 | 76,488 | 25 | 79,333 | 26 | 81,396 |
| 18 | 48,224 | 19 | 53,502 | 20 | 55,440 | 21 | 59,562 | 22 | 63,539 | 23 | 72,385 | 24 | 76,377 | 23 → 24 104.91% | 25 | 79,218 | 26 | 81,278 | 27 | 82,790 |
| 19 | 53,473 | 20 | 55,408 | 21 | 59,311 | 22 | 63,164 | 23 | 71,367 | 24 | 75,286 | 25 | 78,328 | 24 → 25 103.72% | 26 | 80,365 | 27 | 81,860 | 28 | 83,104 |
| 20 | 56,025 | 21 | 59,782 | 22 | 63,070 | 23 | 70,426 | 24 | 73,790 | 25 | 76,848 | 26 | 79,047 | 25 → 26 102.60% | 27 | 80,517 | 28 | 81,741 | 29 | 82,591 |
| 21 | 60,115 | 22 | 63,236 | 23 | 70,096 | 24 | 73,298 | 25 | 76,092 | 26 | 78,425 | 27 | 79,977 | 26 → 27 101.86% | 28 | 81,193 | 29 | 82,037 | 30 | 82,669 |
| 22 | 67,039 | 23 | 73,037 | 24 | 76,100 | 25 | 78,833 | 26 | 80,919 | 27 | 83,027 | 28 | 84,530 | 27 → 28 101.52% | 29 | 85,409 | 30 | 86,067 | 31 | 86,351 |
| 23 | 74,496 | 24 | 77,128 | 25 | 79,451 | 26 | 81,315 | 27 | 82,894 | 28 | 84,591 | 29 | 85,617 | 28 → 29 101.04% | 30 | 86,276 | 31 | 86,561 | 32 | 86,803 |
| 24 | 79,263 | 25 | 81,100 | 26 | 82,799 | 27 | 84,155 | 28 | 85,416 | 29 | 86,683 | 30 | 87,267 | 29 → 30 100.77% | 31 | 87,555 | 32 | 87,800 | 33 | 87,984 |
| 25 | 84,445 | 26 | 85,497 | 27 | 86,466 | 28 | 87,530 | 29 | 88,341 | 30 | 89,216 | 31 | 89,568 | 30 → 31 100.33% | 32 | 89,819 | 33 | 90,008 | 34 | 90,161 |
| 26 | 89,406 | 27 | 90,012 | 28 | 90,921 | 29 | 91,803 | 30 | 92,555 | 31 | 92,997 | 32 | 93,139 | 31 → 32 100.28% | 33 | 93,335 | 34 | 93,494 | 35 | 93,569 |
| 27 | 90,424 | 28 | 90,829 | 29 | 91,361 | 30 | 92,179 | 31 | 92,491 | 32 | 92,871 | 33 | 92,982 | 32 → 33 100.21% | 34 | 93,140 | 35 | 93,215 | 36 | 93,224 |
| 28 | 90,712 | 29 | 91,155 | 30 | 91,603 | 31 | 91,861 | 32 | 92,223 | 33 | 92,511 | 34 | 92,688 | 33 → 34 100.17% | 35 | 92,762 | 36 | 92,771 | 37 | 92,845 |
| 29 | 91,760 | 30 | 91,812 | 31 | 91,940 | 32 | 92,200 | 33 | 92,401 | 34 | 92,580 | 35 | 92,658 | 34 → 35 100.08% | 36 | 92,667 | 37 | 92,741 | 38 | 92,797 |
| 30 | 93,890 | 31 | 93,596 | 32 | 93,740 | 33 | 93,936 | 34 | 94,221 | 35 | 94,373 | 36 | 94,285 | 35 → 36 100.01% | 37 | 94,360 | 38 | 94,417 | 39 | 94,483 |
| 31 | 97,463 | 32 | 97,292 | 33 | 97,487 | 34 | 97,666 | 35 | 97,625 | 36 | 97,637 | 37 | 97,627 | 36 → 37 100.08% | 38 | 97,686 | 39 | 97,754 | 40 | 97,852 |
| 32 | 99,356 | 33 | 99,158 | 34 | 99,133 | 35 | 99,219 | 36 | 99,325 | 37 | 99,452 | 38 | 99,444 | 37 → 38 100.06% | 39 | 99,514 | 40 | 99,614 | 41 | 99,664 |
| 33 | 100,415 | 34 | 99,988 | 35 | 100,103 | 36 | 100,314 | 37 | 100,442 | 38 | 100,599 | 39 | 100,609 | 38 → 39 100.07% | 40 | 100,710 | 41 | 100,760 | 42 | 100,881 |
| 34 | 102,227 | 35 | 102,096 | 36 | 101,915 | 37 | 102,100 | 38 | 102,278 | 39 | 102,295 | 40 | 102,371 | 39 → 40 100.10% | 41 | 102,422 | 42 | 102,545 | 43 | 102,689 |
| 35 | 104,130 | 36 | 103,881 | 37 | 103,850 | 38 | 103,857 | 39 | 104,019 | 40 | 104,138 | 41 | 104,272 | 40 → 41 100.05% | 42 | 104,397 | 43 | 104,543 | 44 | 104,752 |
| 36 | 110,719 | 37 | 110,486 | 38 | 110,449 | 39 | 110,628 | 40 | 110,923 | 41 | 110,975 | 42 | 111,094 | 41 → 42 100.12% | 43 | 111,250 | 44 | 111,473 | 45 | 111,629 |
| 37 | 115,124 | 38 | 114,915 | 39 | 114,921 | 40 | 114,965 | 41 | 115,035 | 42 | 115,323 | 43 | 115,453 | 42 → 43 100.14% | 44 | 115,684 | 45 | 115,846 | 46 | 116,089 |
| 38 | 113,345 | 39 | 113,178 | 40 | 113,178 | 41 | 113,226 | 42 | 113,276 | 43 | 113,561 | 44 | 113,797 | 43 → 44 100.20% | 45 | 113,956 | 46 | 114,195 | 47 | 114,366 |
| 39 | 111,668 | 40 | 111,601 | 41 | 111,589 | 42 | 111,808 | 43 | 111,967 | 44 | 112,252 | 45 | 112,389 | 44 → 45 100.14% | 46 | 112,625 | 47 | 112,794 | 48 | 112,952 |
| 40 | 107,812 | 41 | 107,728 | 42 | 107,720 | 43 | 107,896 | 44 | 108,127 | 45 | 108,448 | 46 | 108,709 | 45 → 46 100.21% | 47 | 108,872 | 48 | 109,024 | 49 | 109,144 |
| 41 | 104,939 | 42 | 104,873 | 43 | 104,923 | 44 | 105,148 | 45 | 105,309 | 46 | 105,526 | 47 | 105,734 | 46 → 47 100.15% | 48 | 105,882 | 49 | 105,998 | 合計 | 2,984,181 |
| 42 | 102,933 | 43 | 102,934 | 44 | 103,028 | 45 | 103,137 | 46 | 103,315 | 47 | 103,546 | 48 | 103,661 | 47 → 48 100.14% | 49 | 103,775 | 合計 | 2,998,449 | | |
| 43 | 105,123 | 44 | 105,053 | 45 | 105,087 | 46 | 105,292 | 47 | 105,389 | 48 | 105,566 | 49 | 105,644 | 48 → 49 100.11% | 合計 | 3,011,057 | | | | |
| 44 | 75,662 | 45 | 75,677 | 46 | 75,869 | 47 | 76,010 | 48 | 76,122 | 49 | 76,247 | 合計 | 3,024,845 | | | | | | | |
| 45 | 96,991 | 46 | 97,023 | 47 | 97,067 | 48 | 97,243 | 49 | 97,356 | 合計 | 3,006,148 | | | | | | | | | |
| 46 | 89,707 | 47 | 89,730 | 48 | 89,803 | 49 | 89,922 | 合計 | 3,006,248 | | | | | | | | | | | |
| 47 | 83,559 | 48 | 83,675 | 49 | 83,709 | 合計 | 3,006,304 | | | | | | | | | | | | | |
| 48 | 79,084 | 49 | 79,036 | 合計 | 3,001,618 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 49 | 75,749 | 合計 | 2,998,317 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 2,998,663 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※1 平成23年から平成29年は「住民基本台帳による東京都の世帯と人口（町丁別・年齢別）」による女性人口（1月1日）

※2 平成30年から平成32年の15～49歳人口は、平成24年から平成29年の14→15歳、15歳→16歳等、各年齢の年次進行の人口変動率平均を平成29年の各年齢の人口に乗じて平成30年の人口を推計し、同様に平成30年の推計人口に平成24年から平成29年人口変動率平均を乗じて推計した。

(2) 0歳人口の推計

ア 平成23年から平成28年の女性の5歳階級別の子の出生率を基に、平成29年から平成31年の出生率を推計し、「(1)」で算出した人口に乗じて、出生総数を推計する。
 イ 平成23年から平成28年までの出生総数と翌年1月1日0歳人口の比率を基に、平成30年から平成32年の前年出生総数→0歳人口変化率を推計し、アの出生総数(推計)に乗じて平成30年から平成32年の0歳人口を推計する(平成22年出生総数 108,135人→平成23年1月1日人口 104,772 前年出生総数→0歳人口変化率96.89%)。

| 項目 母親の年齢階級 | 年 | | | | | | 採用する 変数 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 | 平成32年 | |
|---------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|------------|----------|----------|----------|----------|---|
| | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | | | | | | |
| 15歳未満出生数 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 平成28年度実績 | 2 | 2 | 2 | - | |
| 15~19 | 出生数 a | 730 | 728 | 759 | 749 | 660 | 638 | 対前年差 | 618 | 595 | 569 | - |
| | 母の人口 b | 245,082 | 247,401 | 249,489 | 252,877 | 252,496 | 255,293 | 5か年平均 | 257,056 | 257,854 | 257,243 | - |
| | 出生率 a/b | 0.2979% | 0.2943% | 0.3042% | 0.2962% | 0.2614% | 0.2499% | | 0.2403% | 0.2307% | 0.2211% | - |
| | 対前年差 | - | -0.0036% | 0.0099% | -0.0080% | -0.0348% | -0.0115% | | -0.0096% | -0.0096% | -0.0096% | - |
| 20~24 | 出生数 a | 6,300 | 5,763 | 5,462 | 5,196 | 5,159 | 5,074 | 対前年差 | 4,934 | 4,748 | 4,565 | - |
| | 母の人口 b | 336,938 | 328,591 | 324,017 | 321,184 | 325,691 | 331,168 | 5か年平均 | 336,899 | 339,814 | 343,337 | - |
| | 出生率 a/b | 1.8698% | 1.7539% | 1.6857% | 1.6178% | 1.5840% | 1.5322% | | 1.4647% | 1.3972% | 1.3296% | - |
| | 対前年差 | - | -0.1159% | -0.0682% | -0.0679% | -0.0338% | -0.0518% | | -0.0675% | -0.0675% | -0.0675% | - |
| 25~29 | 出生数 a | 24,803 | 24,496 | 23,999 | 23,165 | 23,174 | 22,451 | 対前年差 | 22,280 | 22,179 | 22,097 | - |
| | 母の人口 b | 446,747 | 438,593 | 430,998 | 423,636 | 413,662 | 409,574 | 5か年平均 | 407,499 | 406,702 | 406,249 | - |
| | 出生率 a/b | 5.5519% | 5.5851% | 5.5682% | 5.4681% | 5.6022% | 5.4815% | | 5.4674% | 5.4533% | 5.4393% | - |
| | 対前年差 | - | 0.0332% | -0.0169% | -0.1001% | 0.1341% | -0.1207% | | -0.0141% | -0.0141% | -0.0141% | - |
| 30~34 | 出生数 a | 40,075 | 40,725 | 41,375 | 42,006 | 43,151 | 42,657 | 対前年差 | 42,900 | 43,035 | 43,089 | - |
| | 母の人口 b | 493,351 | 481,846 | 473,903 | 467,842 | 463,891 | 460,175 | 2か年平均 | 455,644 | 450,125 | 443,930 | - |
| | 出生率 a/b | 8.1230% | 8.4519% | 8.7307% | 8.9787% | 9.3020% | 9.2697% | | 9.4152% | 9.5607% | 9.7062% | - |
| | 対前年差 | - | 0.3289% | 0.2788% | 0.2480% | 0.3233% | -0.0323% | | 0.1455% | 0.1455% | 0.1455% | - |
| 35~39 | 出生数 a | 28,261 | 28,849 | 30,847 | 31,252 | 32,256 | 32,305 | 対前年差 | 32,831 | 33,458 | 34,160 | - |
| | 母の人口 b | 554,986 | 544,556 | 531,238 | 516,118 | 503,689 | 494,356 | 2か年平均 | 484,623 | 476,989 | 470,898 | - |
| | 出生率 a/b | 5.0922% | 5.2977% | 5.8066% | 6.0552% | 6.4040% | 6.5348% | | 6.7746% | 7.0144% | 7.2542% | - |
| | 対前年差 | - | 0.2055% | 0.5089% | 0.2486% | 0.3488% | 0.1308% | | 0.2398% | 0.2398% | 0.2398% | - |
| 40~44 | 出生数 a | 5,686 | 6,624 | 7,288 | 7,996 | 8,520 | 8,540 | 対前年差 | 8,464 | 8,334 | 8,154 | - |
| | 母の人口 b | 496,469 | 532,189 | 540,438 | 553,043 | 559,328 | 556,249 | 平成28年度実績 | 546,987 | 534,463 | 518,935 | - |
| | 出生率 a/b | 1.1453% | 1.2447% | 1.3485% | 1.4458% | 1.5233% | 1.5353% | | 1.5473% | 1.5593% | 1.5713% | - |
| | 対前年差 | - | 0.0994% | 0.1038% | 0.0973% | 0.0775% | 0.0120% | | 0.0120% | 0.0120% | 0.0120% | - |
| 45~49 | 出生数 a | 162 | 198 | 239 | 243 | 253 | 278 | 対前年差 | 310 | 327 | 346 | - |
| | 母の人口 b | 425,090 | 425,141 | 451,535 | 471,604 | 487,491 | 499,333 | 2か年平均 | 536,137 | 545,110 | 557,857 | - |
| | 出生率 a/b | 0.0381% | 0.0466% | 0.0529% | 0.0515% | 0.0519% | 0.0557% | | 0.0578% | 0.0599% | 0.0620% | - |
| | 対前年差 | - | 0.0085% | 0.0063% | -0.0014% | 0.0004% | 0.0038% | | 0.0021% | 0.0021% | 0.0021% | - |
| 50歳以上出生数 | 9 | 13 | 15 | 18 | 18 | 17 | 平成28年度実績 | 17 | 17 | 17 | - | |
| 年齢不詳者出生数 | - | 1 | - | - | - | - | | - | - | - | - | |
| 出生総数 c | 106,027 | 107,401 | 109,986 | 110,629 | 113,194 | 111,962 | | 112,356 | 112,695 | 112,999 | - | |

28人口動態統計H29.10月26日発表。15歳未満と50歳以上はデータがないため按分。

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------------|----------------|----------------|---------|
| 0歳人口 d | 104,772 | 102,469 | 103,946 | 106,074 | 106,450 | 109,262 | 採用する変数 | 108,099 | 108,429 | 108,756 | 109,050 | |
| 前年出生総数 →0歳人口変化率 d/c | - | 96.6443% | 96.7831% | 96.4432% | 96.2225% | 96.5263% | 5か年平均 | 96.5497% | 96.5050% | 96.5050% | 96.5050% | |
| 対前年差 | - | - | 0.139% | -0.340% | -0.2207% | 0.3038% | | 96.5050% | 0.0234% | -0.0447% | 0.0000% | 0.0000% |

※1 平成22年から平成29年の0歳人口、母の人口は「住民基本台帳による東京都の世帯と人口(町丁別・年齢別)」による(1月1日)

※2 平成22年から平成29年の出生数は人口動態統計(厚生労働省、福祉保健局)による。

(3) 就学前児童人口の推計

前出「(2)」の0歳人口(推計)に加え、平成24年から平成29年までの就学前児童人口の推移を基に、平成30年から平成32年の1歳～5歳人口を推計
就学前児童人口を推計する。

(人)

| 年齢 | 平成23年 | 年齢 | 平成24年 | 年齢 | 平成25年 | 年齢 | 平成26年 | 年齢 | 平成27年 | 年齢 | 平成28年 | 年齢 | 平成29年 | 平成24年～平成29年変動 | | 年齢 | 平成30年 | 年齢 | 平成31年 | 年齢 | 平成32年 | | | |
|----|---------|----|---------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|---------------|-----------|---------|----------------|---------|---------|----------------|----------------|---------|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | 109,050 | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | 108,756 | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | 108,429 | 1 | 110,619 | 2 | 109,634 | | |
| | | | | | | | | | | | | 0 | 108,099 | 0→1歳変動率平均 | 102.02% | 1 | 110,283 | 2 | 109,301 | 3 | 108,645 | | | |
| | | | | | | | | | | | 0 | 109,262 | 1 | 111,086 | 1→2歳変動率平均 | 99.11% | 2 | 110,097 | 3 | 109,436 | 4 | 109,042 | | |
| | | | | | | | 0 | 106,450 | 1 | 108,800 | 2 | 107,567 | 2→3歳変動率平均 | 99.40% | 3 | 106,922 | 4 | 106,537 | 5 | 106,356 | | | | |
| | | | | | | 0 | 106,074 | 1 | 108,538 | 2 | 107,560 | 3 | 106,817 | 3→4歳変動率平均 | 99.64% | 4 | 106,432 | 5 | 106,251 | 合計 | 653,680 | | | |
| | | | | | 0 | 103,946 | 1 | 106,002 | 2 | 105,156 | 3 | 104,500 | 4 | 104,026 | 4→5歳変動率平均 | 99.83% | 5 | 103,849 | 合計 | 650,900 | | | | |
| | | 0 | 102,469 | 1 | 104,441 | 2 | 103,663 | 3 | 103,225 | 4 | 102,952 | 5 | 102,678 | | | 合計 | 646,012 | | | | | | | |
| 0 | 104,772 | 1 | 106,112 | 2 | 105,165 | 3 | 104,632 | 4 | 104,332 | 5 | 104,255 | 合計 | 640,273 | | | | | | | | | | | |
| 1 | 105,020 | 2 | 103,875 | 3 | 103,104 | 4 | 102,867 | 5 | 102,718 | 合計 | 637,329 | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 103,795 | 3 | 102,783 | 4 | 102,210 | 5 | 102,109 | 合計 | 630,419 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 101,480 | 4 | 100,942 | 5 | 100,691 | 合計 | 625,347 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 99,439 | 5 | 99,047 | 合計 | 619,557 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 94,622 | 合計 | 615,228 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 609,128 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※1 平成23年から平成29年は「住民基本台帳による東京都の世帯と人口(町丁別・年齢別)」による(1月1日時点)

※2 平成30年から平成34年の0歳人口は、前出「(2)」による。

※3 平成30年から平成34年の1～5歳人口は、平成23年から平成28年の0→1歳、1→2歳、2→3歳、3→4歳、4→5歳の各変動率の平均を平成29年の就学前児童人口に乗じて平成30年の人口を推計し、同様に平成30年度の推計人口に平成23年から平成28年変動率平均を乗じることで平成31年から平成32年の人口を推計した。